

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ

Российский химико-технологический университет имени
Д.И.Менделеева

**Качественные методы в социологии:
фокус-группы, глубинное интервью**

Учебно-методическое пособие

Москва 2002

Составитель: И.Д.Горшкова

УДК 301: 929: 001.8 (072)

ББК 60.5: я7

К 12

Рецензенты:

Доктор социологических наук, профессор Российского химико-технологического университета им. М.И.Менделеева
С.А.Губина

Кандидат философских наук, доцент Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова
Г.Ф.Беляева

Качественные методы в социологии: фокус-группы, глубинное интервью.

К 12 Учебно-методическое пособие/Сост. И.Д.Горшкова; РХТУ им.

Д.И.Менделеева. — М., 2002. — 80 с.

Учебно-методическое пособие представляет собой программу учебного курса, посвященного наиболее востребованным в социологической и маркетинговой практике качественным методам – фокус-группам и глубинным интервью. Курс выполняет несколько функций: в лекциях даются основные теоретические представления о качественных методиках, практическая часть, сопровождающая каждую тему, представляет собой разворачивающееся исследование. Важнейшей характеристикой курса является использование принципов активного вовлечения учащихся в процессы обучения и самоорганизации. В пособии описывается последовательность действий преподавателя, выдвижения им задач, организационные приемы, с помощью которых овладеваются основные навыки проведения исследований, возможности использования для этого групповой работы.

Пособие адресовано студентам, изучающим социологию, маркетинг, магистрантам, аспирантам, преподавателям вузов, тренерам.

УДК 301: 929: 001.8 (072)

ББК 60.5: я7

© Горшкова И.Д., 2002

© Российской химико-технологический университет им.

Д.И.Менделеева, 2002

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Тема 1. Сравнительная характеристика количественных и качественных исследований.....	10
Тема 2. Основные компоненты фокус-группы, глубинного интервью.....	15
Тема 3. Стадии интервью.....	17
Тема 4. Модератор фокус-групп/интервьюер глубинного интервью.....	22
Тема 5. Сценарий/руководство для проведения качественного исследования.....	25
Тема 6. Организация исследования.....	28
Тема 7. Ассистенты исследования.....	31
Тема 8. Анализ данных.....	33
Тема 9. Подготовка отчета.....	36
Тема 10. Организационные и технические аспекты проведения исследований.....	38
Практические занятия – проведение исследования.....	39
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	42
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	55
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ 7.....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Развитие новых технологий, прежде всего Интернета, дает новые возможности в образовании и создании высокотехнологичных учебных сред. С распространением Интернета обучающиеся имеют неограниченный нелинейный и комплексный доступ в режиме реального времени к постоянно обновляемому и насыщаемому новым содержанием гипертексту. Появляется возможность целенаправленно формировать массивы информации, относящие к предмету изучения, создавать собственные индивидуальные и коллективные (группы, факультета) архивы. На один компакт-диск можно поместить целый курс научной дисциплины с литературой, справочным материалом, демонстрацией необходимых лабораторных опытов, виртуальными визитами в музеи, научные учреждения, испытательные полигоны и пр. Через Сеть можно получать задания и отсылать решения удаленным преподавателям. При этом обучение происходит по такому расписанию и в том режиме, который удобен и по силам студенту.

Очевидно, что эта реальность неизбежно приведет к трансформации общей модели образовательного процесса. Новые технологии обучения порождают новые формы обучения и специфическое учебное содержание. Это приводит к появлению новых учебных предметов, интегральных междисциплинарных компьютерных курсов, новых подходов к организации обучения и самому процессу формирования знаний, умений, действий учащихся, новых средств оценки эффективности обучения.

Новейшие технологии, дистанционное образование очередной раз ставят вопрос о сути преподавания как процесса, о роли

преподавателя и методах преподавания. Ключевым вопросом является вопрос методики преподавания. Лекторская работа преподавателя, построенная на простой ретрансляции информации при том, что эта информация постоянно обновляется и является благодаря Интернету широкодоступной, может в самом ближайшем будущем выглядеть архаичной. Что в этой ситуации может и должен сделать преподаватель? Каковы его функции? Видимо, главная задача преподавания – то, о чем неоднократно говорили многие философы, социологи и педагоги. Это побуждение учащихся к совершению собственных открытий в процессе решения нестандартных учебных заданий. В этой связи необходимо вспомнить так называемый сократовский метод преподавания, майевтику как один из приемов установления истины.

Привычная система преподавания строится прежде всего на том, что студент воспринимается прежде всего как сосуд, который следует наполнить знаниями, информацией. Но латинское слово «educare» (английское «educate» - обучать) буквально означает «вытягивать». В античную эпоху работа преподавателя как раз и состояла в «вытягивании» из учеников их собственных предчувствий и предположений. При этом они исходили из того, что источник мудрости уже расположен внутри человека. В Афинах великие учителя, пользуясь системой сократовских вопросов, «вытягивали» из студентов их тонкие прозрения, «извлекали на свет мудрость, которая дремала в их душах». Согласно его методу учитель лишь предлагает ряд острых искусно поставленных вопросов, заставляя учеников проверять, аргументировать и

описывать свое восприятие проблемы и появляющиеся идеи ее разрешения. Таким образом, ученики сами находят ответы, используя собственные догадки, а также учатся выражать их своими словами. Знания учащихся становятся результатом их совместного рассуждения с преподавателем. Метод Сократа, который также называется и методом самопознания, приносит пользу и учителю. Для него такое общение с учащимися дает возможность рассматривать свой предмет каждый раз по-новому, в неожиданных аспектах и ракурсах, что диктуется индивидуальными особенностями восприятия его меняющихся учеников. Это же стимулирует его к развитию преподаваемого знания, его обогащению. Обе стороны только выигрывают от образующейся дуги с обратной связью.

Однако этот метод, несмотря на его кажущуюся легкость, требует от преподавателя продуманной предварительной подготовки тезисов и вопросов для обсуждения, готовности их творчески развивать и импровизировать в ходе общения с учениками. В этой связи уместно также вспомнить работы известного педагога и крупного математика, который посвятил значительную часть своей деятельности утверждению сократовского метода, Дж.Пойа, автора книг «Как решить задачу», «Математика и правдоподобные рассуждения», «Математическое открытие». Много лет Дж. Пойа анализировал, как он сам приходил к новым математическим результатам, и искал свидетельства о пути открытия таких ученых, как Декарт, Лейбниц, Эйлер. Ученый пришел к неожиданному выводу, что процесс научного открытия во всех своих основных

чертах сходен с процессом решения нерутинных школьных задач. Отталкиваясь от этой мысли, он построил свою систему преподавания, чья главная цель - научить человека думать. Пойа показал, как конкретно можно и нужно учить думать на примере математических задач так, чтобы этот опыт можно было использовать в любой творческой области.

Первое требование - обучение должно быть активным. Обучаемые сами принимают участие в формулировании задачи, высказывают догадки о возможных путях решения и ответах. Следующее требование - стимулом к обучению должно быть удовольствие от самого процесса постижения. Изложение практически любого действия, которые должны совершить учащиеся, овладевая материалом, можно представить как действие, разворачивающееся по законам популярных увлекательных жанров (детектива, психологического триллера, судебной драмы и др.) – в любом случае это «драма идей», где есть завязка, многочисленные преодоления трудностей, кульминация и счастливая или трагическая развязка. Внутри этой схемы возможно бесконечное разнообразие сюжетов и поступков героев-учащихся. Еще одно требование - последовательное рассмотрение предмета. Сначала исследование, потом формализация и поиск решения и под конец фаза осмысления решенной проблемы - "разбор полетов". Эта фаза открывает путь как к приложениям, так и к обобщениям на более высоком уровне. Примечательны в этой связи наблюдения Р.Декарта, который писал: "Каждая решенная мною задача становилась образцом, который служил впоследствии для решения других задач... Если я и открыл

некоторые новые истины в науках, то все они являются прямыми следствиями 5-6 шести главных задач, которые мне удалось решить, либо зависят от них; я рассматриваю их как такое же число сражений, в которых военное счастье было на моей стороне".

Безусловно, сократовский диалог позволяет охватить меньше конкретных вопросов, чем традиционное изложение предмета. В противоречие вступают полнота охвата курса и глубина его проработки. Видимо, каждый преподаватель должен решать для себя вопрос, готов ли он пожертвовать частью материала, зато остальной будет усвоен прочно и качественно или стремиться к экстенсивности своего курса, рискуя тем, что подавляющее большинство учащихся быстро забудет практически весь пройденный материал во всей его полноте. Аргументом в пользу сократовского метода, безусловно, является новейшая ситуация, открываемая возможностями цифровых технологий для обучения. Сеть предоставляет учащимся неограниченные возможности для прямого знакомства с материалом, что несравнимо ни с какими наработанными за многие годы преподавательскими курсами, лекциями. Но преподаватель может и должен дать учащимся метод, навыки и умение ориентироваться в незнакомой ситуации, активизируя имеющиеся знания, наращивая новые. Физик Макс Лауэ как-то точно заметил: "Образование есть то, что остается, когда все выученное уже забыто". На что другой физик Георг Лихтенберг невольно ответил: "То, что вы были вынуждены открыть сами, оставляет в вашем уме дорожку, которой вы можете снова воспользоваться, когда в этом возникнет необходимость".

Преподавание социальных дисциплин, в частности, социологии – благодатное поле для применения активных форм обучения. Особенно широкие возможности в этом смысле предоставляют дисциплины, которые посвящены изучению тем, связанных с методикой и техникой, в частности методам сбора информации. В данном пособии описывается курс, посвященный наиболее востребованным в настоящий момент (прежде всего, в маркетинге) качественным методикам – фокус-группам и глубинному интервью. Курс представляет собой разворачивающееся исследование, его пошаговое планирование и проведение, в ходе которого студенты получают основные представления о методах и навыки по их использованию.

Данное пособие описывает последовательность действий преподавателя, выдвижения им задач для обучающихся, организационные приемы, способствующие овладению навыками проведения исследований с помощью глубинных интервью и фокус-групп, возможности использования для этого групповой работы. Желательным условием для проведения качественного исследования в аудиторных условиях является техническое оборудование: видеокамера, диктофоны и пр. Однако и при отсутствии этих средств в обычных аудиторных условиях возможно успешное освоение практическими навыками проведения качественного исследования.

Пособие предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей вузов, тренеров.

Тема 1

Сравнительная характеристика количественных и качественных исследований.

Основные понятия: количественные и качественные исследования, триангуляция подходов.

Лекция

Практика проведения качественных исследований в истории новейшей России. Предпосылки активизации интереса российских исследователей к качественной социологии. Дискуссия в российских научных кругах о познавательных возможностях и сферах применения качественной методологии (1991-1992 годы).

Типы социальных исследований: количественные и качественные. Стремление к более глубокому пониманию социальных явлений/феноменов в качественных исследованиях. Отсутствие предварительно разработанных жестких гипотез, репрезентативной выборки, количественно ориентированных переменных.

Сравнение количественных и качественных методов: возможности, ограничения, соотношение. Опора количественных методов на вероятностно-статистическое понимание общества. Значимость флуктуаций в социальной системе для качественной социологии.

Проблемы количественных исследований: «активное воздействие инструмента на изучаемый объект», неоднозначная роль макро- и микротеорий данной предметной области на интерпретацию полученных данных, опасность схематизаций и упрощений, копирование методов естествознания - анализ

человеческого действия «извне». Достоверность количественных исследований - возможность повторить часть исследований и получить тот же результат (доказать, что существует закономерность).

Основная задача качественной социологии - анализ и описание повседневной жизни (жизненного мира) и связанных с ним состояний сознания. «Вынесение за скобки» суждений о социальной структуре. Антропоцентрический подход, анализ проблем жизни людей, стремление распознать смыслы, которыми люди наделяют свои действия. Переход к микроанализу социальных явлений. Обоснованность качественных данных - более правдивая и яркая картина изучаемого феномена. Критика качественной социологии (тривиальность тем исследований, исключительная описательность методов, ограниченность эмпирического применения). Когда применяют качественное исследование.

Раздел «сфер влияния» между количественными и качественными исследованиями. Триангуляция подходов. Роль качественных исследований при изучении новых, «становящихся» качеств нестабильной российской реальности.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. Белановский С.А. Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. Белановский С.А. Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.
3. Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет. 1998.
4. Ядов В.А. Стратегия и методы качественного анализа данных. // Социология.4М. 1991.

Справочники и словари

5. Социологический словарь /Н.Аберкромби, С.Хилл, Б.С.Тернер/. М.: «Экономика», 1999. Статьи: качественный анализ; интервью.
6. Большой толковый социологический словарь/ Д.Джери, Д. Джери. М., 1999. Статьи: качественные методы исследования, количественные методы исследования, методы исследования.
- Социология. Словарь - справочник: Социологическое исследование: методы, методика, математика и статистика: Т.4.Отв.ред. Г.В. Осипов. М.: Наука, 1991.
7. Энциклопедический социологический словарь /Общ. ред. Г.В.Осипова. М., 1995.

Литература дополнительная

8. Абельс Х. Романтика, феноменологическая социология и качественное социальное исследование // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т.1 № 1 .
9. Батыгин Г.С., Девятко И.Ф. Миф о качественной социологии // Социологический журнал, 1994, 2.
10. Блумберг Х. Жизненный мир и технизация с точки зрения феноменологии // Вопросы философии. 1993. № 10
11. Бергер П. Приглашение в социологию. Гуманистическая перспектива. М.: Аспект-пресс. 1996.
12. Васильева Т.С. Основы качественного исследования: обоснованная теория// Методология и методы социологических исследований. Институт социологии РАН. М., 1996.

13. Возможности использования качественной методологии в гендерных исследованиях: Материалы семинаров/Под ред. *М.М.Мальшиевой*. М.,1997.
14. *Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е.* Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М.: Логос, 1999.
15. *Клюшкина О.Б.* Построение теории на основе качественных данных// Социс. 2000. № 10.
16. *Козлова Н.Н.* Позиция исследователя и выбор теоретического языка// Общественные науки и современность. 2000. № 10.
17. *Маслова О.М.* Качественная и количественная социология: методология и методы (по материалам круглого стола). // Социология. 4М. 1995, №№ 5-6.
18. Новые направления в социологической теории. М.: Прогресс. 1978.
19. *Страусс А., Корбин Дж.* Основы качественного исследования. М.: УРСС, 2001.
20. *Толстова Ю.Н., Масленников Е.В.* Качественная и количественная стратегии: эмпирическое исследование как измерение в широком смысле// Социс. 2000. № 10.
21. *Турен А.* Возвращение человека действующего. Очерк социологии. - М.: Научный мир, 1998.
22. *Якубович Б.К.* Качественные методы или качество результатов? // Социология 4М. 1995, №№ 5-6.

Практическое занятие

Проведение демонстрационной фокус-группы. Студенты делятся на 2 группы. Первая группа участвует в дискуссии «внутри» фокус-группы, остальные наблюдают происходящее. Дискуссия проводится преподавателем по предварительно разработанному сценарию. Сценарий содержит 5-6 вопросов и посвящен теме, которая, должна быть интересна для участников и которую несложно обсуждать в кругу знакомых людей и большого числа наблюдателей. Так, в качестве тем для фокус-группы может быть «Мотивы Вашего выбора данного вуза», «Мотивы выбора данной специализации». Длительность дискуссии до 30 минут. После завершения дискуссии студентам предлагается выразить свои впечатления, ответить на вопросы: «Что происходило? Ваши наблюдения», «На что вы обратили внимание?». Вначале впечатления делятся участники фокус-группы («взгляд изнутри»), затем наблюдатели («взгляд снаружи», в том числе и на «взгляд изнутри»). Студентам предлагается выделить основные компоненты фокус-группы («то, без чего она не может состояться»). Задания для всех участников: восстановить по памяти сценарий/руководство по проведению дискуссии. Подготовить в свободной форме текст о различии качественных и количественных методов. Возможные жанры: эссе, пародия, литературная импровизация с использованием мотивов известных художественных произведений с полемизирующими героями и пр. (см. ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

Тема 2

Основные компоненты фокус-группы, глубинного интервью.

Основные понятия: фокус-группы, глубинные интервью, модератор, интервьюер, открытые и закрытые вопросы, вопросы «почему?».

Лекция

Основные компоненты исследования методами фокус-групп и глубинных интервью, предварительная характеристика – модератор (интервьюер), сценарий (план опроса), ассистент-аналитик, респонденты, условия проведения интервью.

Ключевые моменты при проведении качественного исследования методами фокус-групп/глубинного интервью. Умение задавать вопрос «почему?» и получать на него ответ. Важность конкретной постановки вопросов, тщательного «зондирования». Требования к интервьюеру/модератору: нейтральность, последовательность, наблюдение за невербальным поведением, использование наблюдений в ходе опроса.

Умение слушать: высокая восприимчивость, интуиция, внимание, эмпатия, учет способа выражения мнения респондента. Активное выслушивание и роль «невербального» поведения модератора/интервьюера: значение зрительного контакта, позы, жестикуляции, речи. Отношение к исследованию как к творческому процессу. Готовность и способность исследователей к учету непредвиденных ситуаций, к импровизации, умение адаптироваться и реализовать поставленные исследовательские задачи.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. *Белановский С.А.* Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. *Белановский С.А.* Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.
3. *Горшкова И.Д.* Интервью и его основные виды. М.: Изд-во МГУ, 1994.
4. *Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е.* Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М.: Логос, 1999.
5. *Мертон Р., Фiske М., Кендал П.* Фокусированное интервью. М.: Институт молодежи, 1991.
6. *Семенова В.В.* Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет, 1998.

Л и т е р а т у р а д о п о л н и т е л ь н а я

7. *Богомоллова Н.Н., Фоломеева Т.В.* Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. Учеб.пособие. М.: Магистр, 1997.
8. *Вачков И.В.* Основы технологии группового тренинга. Психотехники. М.: Ось-89. 2000.
9. *Дмитриева Е.* Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.
10. *Маслова О.М.* Услышать и понять партнера по социальному процессу (Предисловие)// *Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е.* Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М.: Логос, 1999.
11. *Пиз А.* Язык телодвижений. М.: Ай кью, 1999.
12. *Уэйнрайт Г.* Язык тела. М.: Гранд. 1999.

Практическое занятие

Студенты делятся на 2 группы, каждая из которых образует фокус-группу. В каждой группе назначается модератор, который проводит 20-30 минутную дискуссию. Сценарий дискуссии ранее готовится преподавателем. Группы могут проводиться одновременно в разных частях аудитории. Преподаватель наблюдает происходящее, подходя попеременно к каждой из групп. По завершении работы происходит обмен впечатлениями: вначале о своих впечатлениях рассказывают модераторы («что удалось, что не удалось, в чем были основные трудности»), далее наблюдениями делятся респонденты. Завершает обсуждение преподаватель, который дает характеристику работы модераторов. Подсказывает возможные варианты решения трудных ситуаций, с которыми они сталкивались.

Тема 3

Стадии интервью.

Основные понятия: стадии качественного интервью, разминка, основная часть, завершение, дознание, внутригрупповая динамика, невербальное поведение, техника проведения интервью.

Лекция

Основные стадии проведения фокус-группы/глубинного интервью, их общая характеристика.

Функции вступления (снятие напряжения, задание норм и правил, установление первых контактов). Стандартные требования к вступлению.

Разминка, ее задачи. Функциональная важность первых вопросов. Типы используемых вопросов на стадии разминки. Задачи ведущего – демонстрация беспристрастности, уважения, интереса.

Основная часть интервью – постепенный переход к изучению личных установок, ценностей, чувств, реакций респондентов, наблюдение за ними. Время основных содержательных вопросов. Движение от более общих вопросов к частным конкретным, глубинным. Основные проблемы работы на данной стадии. Роль открытых и закрытых вопросов. Использование ранее полученной информации. Техника «дознания» (использование мимики, пауз, вопросов-побуждений, зондаж ключевого слова, редукция вопроса, апелляция к чувствам и пр.). Внутригрупповая дискуссия. Пути ее создания и поддержания. Значение высказываний противоположных точек зрения. Получение основной информации через не прямые/косвенные вопросы. Дополнительные техники модерирования (сомнения в очевидном, провокация, концентрация на противоречивой информации и пр.).

Завершение интервью. Применяемые вопросы на стадии завершения (вопросы о будущем, резюмирование происходившего во время обсуждения, собственной позиции, пожелания по совершенствованию/улучшению исследуемого). Подведение итогов встречи, благодарность, прощальные слова.

Эффект «катарсиса» у участников дискуссии (оживление, приподнятое настроение, обмен приятными впечатлениями) как показатель успеха интервью.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. *Белановский С.А.* Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. *Белановский С.А.* Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.
3. *Богомолова Н.Н., Фоломеева Т.В.* Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. Учеб.пособие. М.: Магистр, 1997.
4. *Мертон Р., Фiske М., Кендал П.* Фокусированное интервью. М.: Институт молодежи, 1991.

Л и т е р а т у р а д о п о л н и т е л ь н а я

5. *Вачков И.В.* Основы технологии группового тренинга. Психотехники. М.: Ось-89. 2000.
6. *Веселкова Н.В.* Методические принципы полуструктурированного интервью. // Социология: методология, методы, математические модели. 1995, №№ 5-6.
7. *Джонс Д.У.* Тренинг общения и развития. М.: Прогресс, 2000.
8. *Дмитриева Е.* Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.
9. *Журавлева И. Л.* Об использовании основных типов интервью в практике социологических исследований // Вопросы методики и техники социологических исследований. М.: ССА, 1975.
10. *Иванов М.А.* Беседа как метод исследования // Социологические исследования. 1989. №4
11. *Куракина В.В.* Концепция вопроса в фокусированных групповых интервью // Философская и социологическая мысль. 1996. № 5-6.

12. *Куттер П.* Элементы групповой терапии. Введение в психоаналитическую практику. С-Пб. 1998.
13. *Пэнсон М., Пенсон-Шарло М.* Социальная дистанция и специфические условия полужформализованного интервью. Практика исследования аристократии и крупной буржуазии // Социология 4М. 1995, №№ 5-6
14. *Погосян Г.А.* Форма вопроса и целевая установка исследователя. // Социологические исследования. 1983. № 3.
15. *Фоломеева Т.В.* Метод фокусированных групп в исследовании московской радиоаудитории "Би-би-си"// Вестник Московского университета. Сер. 14 . Психология. М., 1994. № 3.
16. *Фопель К.* Психологические группы. Рабочие материалы для ведущего. М.: «Генезис». 2000.
17. *Пиз А.* Язык телодвижений. М., Ай Кью. 1999.
18. *Уэйнрайт Г.* Язык тела. М.: Гранд. 1999.

Практическое занятие:

Студенты разбиваются на команды по 3 человека (интервьюер, респондент, наблюдатель). Проводится одновременно несколько глубинных интервью по единому сценарию, содержащему 4-5 вопросов, заранее подготовленному преподавателем. В ходе интервьюирования преподаватель знакомится с работой интервьюера каждой команды. После завершения интервью каждая команда делится своими впечатлениями от произошедшего в следующей последовательности: интервьюер, респондент, наблюдатель. Далее комментарии на работу команды дает

преподаватель. Студенты высказывают соображения о сценарии, его соответствии основным требованиям. Делаются предложения по изменению, уточнению сценария.

Лист для оценки структуры интервью:

Введение: начало работы интервьюера - Дает возможность участнику беседы почувствовать себя легко и свободно с самого начала - Объясняет главную цель работы - Поощряет высказывание различных точек зрения (для фокус-группы) - Сообщает, что нет «правильных» и «неправильных» ответов - Объясняет правила проведения встречи - Приветствует спонтанные мнения - Начинает устанавливать первые контакты с респондентами - Обеспечивает плавный переход к следующему этапу Разминка - Устанавливает хороший контакт с респондентом/респондентами - Получает первичную информацию о респондентах - Способствует групповому взаимодействию - Дается возможность высказываться каждому - Снята тревога у респондентов, у большинства	Баллы от 1 до 5
--	----------------------------

<i>возникает и крепнет чувство безопасности</i> - <i>Респонденты лучше узнают друг друга</i> - <i>Обеспечен переход к главной части</i> Основная часть - <i>Вопросы задаются от общего к частному</i> - <i>Преждевременно не прерывается обсуждение</i> - <i>Получены полные ответы по ключевым вопросам</i> - <i>Ответы респондентов правдивые и искренние</i> - <i>Возникает групповое взаимодействие</i> - <i>Ход беседы контролируется</i> - <i>Обеспечен переход к завершению</i> Завершение - <i>Обобщены основные идеи</i> - <i>Отмечено то, что мнения различны</i> - <i>Собраны дополнительные замечания</i>	
---	--

Тема 4

Модератор фокус-групп/интервьюер глубинного интервью.

Основные понятия: модератор, навыки и приемы, «трудные» респонденты, нейтрализация, этические аспекты.

Лекция

Ведущий интервью: функции, личные характеристики, правила поведения. Стиль работы ведущего – модератора фокус-групп, интервьюера глубинного интервью. Значение опыта и профессиональной подготовки. Доверительность, терпеливость, внимание к собеседнику, доступность речи, понимание невербальных реакций, способность к высокой концентрации. Техника проведения дискуссии: основные и дополнительные

навыки и приемы. Тематические переходы. Применение проективных техник (ассоциации, концептуальные представления, незаконченные предложения, ролевые игры, идеальное представление и пр.).

Типы «трудных» респондентов (доминирующий, робкий, эксперт, ложный эксперт, многословный и пр.) и методы их нейтрализации. Наблюдение за невербальными реакциями и включение их в процесс проведения интервью. Контроль за работой группы, временем. Типичные ошибки модераторов (влияние собственной позиции, несоблюдение нейтральности, избирательность, неучет контекста, простодушие и пр.). Этические аспекты работы модератора/интервьюера глубинного интервью.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. Белановский С.А. Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. Белановский С.А. Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.
3. Богомолова Н.Н., Фолomeева Т.В. Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. Учеб.пособие. М.: Магистр, 1997.
4. Мертон Р., Фiske М., Кендал П. Фокусированное интервью. М.: Институт молодежи, 1991.

Л и т е р а т у р а д о п о л н и т е л ь н а я

5. Вачков И.В. Основы технологии группового тренинга. Психотехники. М.: Ось-89. 2000.

6. *Васильев А.Н., Карнеева Л.М.* Тактика допроса при расследовании преступлений. М.: Юридическая литература, 1970.
7. *Джонс Д.У.* Тренинг общения и развития. М.: Прогресс, 2000.
8. *Дмитриева Е.* Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.
9. *Куракина В.В.* Концепция вопроса в фокусированных групповых интервью // *Философская и социологическая мысль.* 1996. № 5-6.
10. *Куттер П.* Элементы групповой терапии. Введение в психоаналитическую практику. С-Пб. 1998.
11. *Погосян Г.А.* Форма вопроса и целевая установка исследователя. // *Социологические исследования.* 1983. № 3.

Практическое занятие

Студенты должны заблаговременно выбрать и согласовать кандидатуры нескольких известных телеперсон, чья работа должна быть записана на видео и проанализирована с точки зрения использования или неиспользования изученных техник. Результаты анализа презентуются на очередном занятии, в ходе которого студенты должны доказательно отстаивать свою точку зрения перед оппонентами, проводившими параллельный анализ.

Лист для оценки работы ведущего

<i>Стиль ведущего</i>	<i>Баллы от 1 до 5</i>
- <i>Дружески располагает</i> - <i>Стимулирует группу к взаимодействию</i> - <i>Вдохновляет и вовлекает респондентов в работу</i> - <i>Умеет слушать</i>	

- <i>Проявляет эмпатию</i> - <i>Не оценивает других</i> - <i>Не «давит» на других</i> - <i>Если ведущий не понимает ответа респондента, то задает уточняющие вопросы</i> - <i>Производит приятное впечатление, при этом не упуская контроля за группой</i> - <i>Импровизирует в случае необходимости</i> - <i>Придерживается нейтральных поз и мимики</i> Умение управлять группой - <i>Не позволяет говорить одновременно</i> - <i>Поддерживает спонтанность беседы</i> - <i>Уходит от обсуждения тем, не относящихся к главной проблеме исследования</i> - <i>Не перегружает интеллект респондентов,</i> - <i>Поощряет различие во мнениях</i> - <i>«Включает» в разговор робких респондентов</i> - <i>Контролирует доминирующих</i>	
--	--

Тема 5

Сценарий/руководство для проведения качественного исследования.

Основные понятия: сценарий, контекст, темы и вопросы сценария.

Движение от общего к частному.

Лекция

Определение проблемы, задач, вопросов исследования. Тема – структурная единица интервью. Учет контекста.

Последовательность вопросов и стадии обсуждения. Метод «обратной воронки»: возможности и ограничения. Вопросы, запланированные заранее, и вопросы, формулируемые по ходу интервью. Число тем в интервью. Степень логической детализации сценария. Деление на темы: обоснованность, соразмерность, взаимоисключение, непрерывность.

Сценарий с высокой и низкой степенью детализации: плюсы и минусы. Требования к последовательности вопросов: нарастание интереса респондентов, возрастание сложности, углубление. Специальные виды последовательностей. Тематическая последовательность – распад на параллельные темы и сопоставление. Последовательность «проблема-решение»: суть проблемы, ее причина, возможные решения, наилучшее решение, возможности реализации «Воронка Гэллапа»: осведомленность по проблеме, отношение к ней, конкретные аспекты проблемы, причины данных оценок, степень их интенсивности.

Язык интервью. Необходимость максимально полного и точного донесения смысла сообщений. Другие рабочие документы исследования (анкета для скрининга, для участников группы).

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. Белановский С.А. Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. Белановский С.А. Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.
3. Богомолова Н.Н., Фолomeева Т.В. Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. Учеб.пособие. М.: Магистр, 1997.

4. Мертон Р., Фiske М., Кендал П. Фокусированное интервью. М.: Институт молодежи, 1991.

Л и т е р а т у р а д о п о л н и т е л ь н а я

5. Вачков И.В. Основы технологии группового тренинга.

Психотехники. М.: Ось-89. 2000.

6. Веселкова Н.В. Методические принципы полуструктурированного интервью. // Социология: методология, методы, математические модели. 1995, №№ 5-6.

7. Джонс Д.У. Тренинг общения и развития. М.: Прогресс, 2000.

8. Дмитриева Е. Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.

9. Иванов М.А. Беседа как метод исследования // Социологические исследования. 1989. №4

10. Куракина В.В. Концепция вопроса в фокусированных групповых интервью // Философская и социологическая мысль. 1996. № 5-6.

11. Куттер П. Элементы групповой терапии. Введение в психоаналитическую практику. С-Пб. 1998.

12. Погосян Г.А. Форма вопроса и целевая установка исследователя. // Социологические исследования. 1983. № 3.

13. Фолomeева Т.В. Метод фокусированных групп в исследовании московской радиоаудитории "Би-би-си"// Вестник Московского университета. Сер. 14 . Психология. М., 1994. № 3.

14. Фопель К. Психологические группы. Рабочие материалы для ведущего. М.: «Генезис». 2000.

Практическое занятие

Студенты разбиваются на команды по 2-3 человека для разработки сценария (блоков вопросов) учебной фокус-группы.

Определение темы исследования (см. ПРИЛОЖЕНИЕ 2). Каждый выбор выносится на обсуждение. Далее команды работают над созданием сценариев (см. ПРИЛОЖЕНИЕ 3). Проекты сценариев также обсуждаются. После чего выбирается тот проект, который может быть реализован. Чаще это проекты с молодежной целевой группой. Данная работа является шагом на пути подготовки и проведения исследования в аудитории. Далее каждая команда (ведущий и наблюдатели) приглашает на глубинное интервью по одному респонденту. Главная задача проверить сценарий. После каждого интервью делятся впечатлениями в последовательности: ведущий, наблюдатели из команды, участники других команд. Резюмирует преподаватель. После проведения всех интервью и высказанных соображений сценарий уточняется и дорабатывается.

Тема 6

Организация исследования.

Основные понятия: гомогенность, состав и численность опрашиваемых, организация пространства, рекрутинг, скрининг.

Лекция

Организация исследования методом фокус-групп: необходимое количество групп, состав и количество участников.

Гомогенность состава участников. Факторы пола, возраста, национальности, уровня образования, уровня доходов.

Ограничения на участие в исследованиях (знакомые друг с другом, с модератором, специалисты по проведению интервью, социологи, психологи, профессиональные маркетологи, рекламисты, эксперты по данной теме). Продолжительность интервью.

Место проведения, «организация пространства». Специальное помещение и специальное оборудование. Техническая запись. Требования к месту проведения интервью (обеспечение невмешательства, хорошая слышимость, комфорт для участников, нейтральное место проведения, приемлемость для всех участников беседы, хороший обзор для наблюдателей). Чего следует избегать? Возможные негативные факторы. Рассадка участников.

Факторы, определяющие состав и число респондентов. Работа логистика (рекрутинг, обеспечение явки). Выбор критериев для отбора участников дискуссии. Набор респондентов (скрининговая анкета, выборка). Способы рекрутирования. Какой респондент самый лучший? Подготовка помещения, обеспечение видео-аудиозаписи. Что и в каких количествах нужно иметь при себе? Питание. Оплата респондентов, общие ориентировки.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. Белановский С.А. Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. Белановский С.А. Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.

3. Богомолова Н.Н., Фоломеева Т.В. Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. Учеб.пособие. М.: Магистр, 1997.
4. Горшкова И.Д. Интервью и его основные виды. М.: Изд-во МГУ, 1994.
5. Дмитриева Е. Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.

Практическое занятие

Студенты определяют состав и количество будущих участников планируемого исследования. Разрабатывается план действий по приглашению и обеспечению явки респондентов, организации помещения, технического оснащения. Определяется расписание и график проведения интервью. Разработка анкеты для скрининга.

Лист для оценки организационных аспектов фокус-групп/глубинного интервью

<i>Количество фокус-групп</i> - Проведены ли по 2 фокус-группы по каждому из основных для исследования признаков? - Нужны ли группы из разных регионов? <i>Определение состава участников группы</i> - Одной ли социальной группы респонденты? - Одинаков ли жизненный опыт относительно обсуждаемой темы? - Можно ли объединить противников и	<i>Баллы от 1 до 5</i>
---	--------------------------------------

<i>сторонников по основной теме?</i> - <i>Важно ли разделить респондентов по возрасту и семейному положению?</i> - <i>Одинакова ли культура респондентов?</i> - <i>Можно ли объединить мужчин и женщин?</i> Определение размера группы - <i>Способен ли каждый респондент высказаться за 10 минут?(группа 8-10 человек)</i> - <i>Если тема сложная, достаточно ли 20 минут? (группа 5-7 человек)</i> - <i>Не требует ли предмет обсуждения меньшей группы?</i> Определение места проведения интервью - <i>Имеют возможность респонденты высказываться свободно?</i> - <i>Хорошо ли видят и слышат друг друга респонденты?</i> - <i>Удобно ли добираться всем до места встречи?</i>	
---	--

Тема 7

Ассистенты исследования

Основные понятия: ассистент-аналитик, протокол, стенограмма, транскрипт, видео-, аудиозапись, наблюдатели, дебрифинг.

Лекция

Ассистент-аналитик: роль и основные обязанности.
Требования к квалификации и навыкам ассистент-аналитика.

Важное условие - хорошее знание задач исследования, сценария. Взаимозамена ассистента и модератора, извлекаемые преимущества из попеременной работы.

Подготовка к работе на фокус-группе. Ведение протокола (навыки и техника). Правила поведения во время интервью. Взаимодействие с модератором: «подсказки». Возможность участия в ведении интервью. Практические рекомендации по ведению записей (аббревиатуры, нумерации, сокращения, формы регистрации, таблицы и пр.). Фиксация невербальных реакций. Технические функции: слежение за исправностью и работой аппаратуры. Видеозапись и аудиозапись. Маркировка аудио- и видеокассет. Ручная и техническая записи – взаимодополнение, гарантия регистрации.

Наблюдатели фокус-групп и глубинных интервью. Правила поведения. Принципы общения с наблюдателями.

Обсуждение основных результатов исследования с модератором по завершении интервью – дебрифинг. Работа с записями после интервью/фокус-группы. Расшифровка/транскрипт. Основные требования и рекомендации к составлению транскрипта.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. Белановский С.А. Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. Белановский С.А. Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.

3. Богомолова Н.Н., Фоломеева Т.В. Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. Учеб.пособие. М.: Магистр, 1997.
4. Дмитриева Е. Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.

Практическое занятие

Студенты проводят пилотажное исследование(фокус-группы). Для этого используется ранее разработанный сценарий. В группу могут быть приглашены «люди из коридора». Все студенты во время фокус-группы ведут записи происходящего. После завершения пилотажной группы студенты обмениваются впечатлениями о проделанной работе, об основных трудностях при ведении записи. После этого работа по уточнению сценария. Задание на дом: подготовить расшифровку/транскрипт проведенной группы (см. ПРИЛОЖЕНИЕ 4).

Тема 8

Анализ данных

Основные понятия: классификация, сортировка, конструирование индекса, маркировка, уплотнение данных, типология.

Лекция

Традиции качественного анализа (этнографический подход, анализ биографий, повествований, диалогов, обоснование теорий и пр.). Приоритетные цели разных подходов к анализу.

Ключевые аспекты содержательного анализа, интерпретации. Классификация, сортировка и редуцирование данных. Анализ и

выдвижение объяснений: что означают полученные данные, что является базовым измерением, какие закономерности могут быть обнаружены, какие объяснения предложены.

Аналитическая иерархия. Исходные данные. Выдвижение первоначальных тем/концептов. Конструирование индекса. Маркировка данных и приписывание им индексов согласно темам и концептам. Возможности использования специальных программ. Программы WinMax, Atlas, Этнограф. Сортировка данных согласно концептам. Суммирование и синтез данных. Классификация и описание. Определение измерений. Поиск закономерностей. Учреждение типологий. Выдвижение локальных объяснений. Выявление прикладных аспектов. Требования к качественному анализу: базируется на данных, позволяющих выдвигать аналитические темы и категории, систематический и исчерпывающий анализ, поддержка перекрестных ссылок и обмена данными, поддержка тематического и событийного анализа, прозрачность и доступность для других.

Что следует делать и чего следует избегать при анализе данных фокус-групп, глубинных интервью. Наиболее часто встречающиеся ошибки.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. Белановский С.А. Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. Белановский С.А. Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.

3. *Богомолова Н.Н., Фоломеева Т.В.* Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. Учеб.пособие. М.: Магистр, 1997.
4. *Васильева Т.С.* Основы качественного исследования: обоснованная теория// Методология и методы социологических исследований/ Институт социологии РАН. М., 1996.
5. *Дмитриева Е.* Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.
6. *Семенова В.В.* Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет, 1998.
7. *Страусс А. Корбин Дж.* Основы качественного исследования. М.: УРСС, 2001.

Справочники и словари

9. Социологический словарь /*Н.Аберкромби, С.Хилл, Б.С.Тернер*/. М.: «Экономика», 1999. Статьи: качественный анализ; интервью.
10. Большой толковый социологический словарь/ *Д.Джери, Д. Джери*. М., 1999. Статьи: качественные методы исследования, количественные методы исследования, методы исследования.

Литература дополнительная

11. *Бергер П.* Приглашение в социологию. Гуманистическая перспектива. М.: Аспект-пресс, 1996.
12. *Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е.* Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М.: Логос, 1999.

13. *Лакутин О.В., Толстова Ю.Н.* Качественная и количественная информация в социологии // Социологические исследования. 1993. № 8.
14. *Маслова О.М.* Качественная и количественная социология: методология и методы (по материалам круглого стола) // Социология 4М. 1995, №№ 5-6.
15. *Якубович Б.К.* Качественные методы или качество результатов. // Социология: методология, методы, математические модели. 1995. №№ 5-6.

Практическое занятие

Студенты применяют полученные знания на материалах проведенной ими пилотажной фокус-группы. Команды по 2-3 человека конструируют индекс (см. ПРИЛОЖЕНИЕ 5). Предложения обсуждают. Индекс уточняется. Общий индекс применяется к данным. Результаты применения обсуждают. Вносятся дополнительные коррективы. Составляются первые тематические таблицы.

Тема 9

Подготовка отчета.

Основные понятия: отчет, разделы, выводы и рекомендации, презентация.

Лекция

Основные требования к отчету по качественному исследованию. Стандартная структура и разделы отчета: краткое содержание, обоснование метода, задачи, методология, ограничения,

основные результаты, выводы и рекомендации, приложения. Используемая терминология. Ошибки при составлении отчетов. Недопустимость количественной оценки. Группа – единица анализа. Интенсивность высказываний. Объяснения реакций.

Презентация отчетов. Особенности устного отчета: важные характеристики – время, вопросы слушателей, ограничение сообщения, привлечение внимания, использование визуальных материалов, рекомендации по использованию результатов.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. *Белановский С.А.* Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. *Белановский С.А.* Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.
3. *Богомолова Н.Н., Фоломеева Т.В.* Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. Учеб.пособие. М.: Магистр, 1997.
4. *Васильева Т.С.* Основы качественного исследования: обоснованная теория// Методология и методы социологических исследований/ Институт социологии РАН. М., 1996.
5. *Дмитриева Е.* Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.
6. *Семенова В.В.* Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет, 1998.
7. *Страусс А. Корбин Дж.* Основы качественного исследования. М.: УРСС, 2001.

Справочники и словари

9. Социологический словарь /Н.Аберкромби, С.Хилл, Б.С.Тернер/. М.: «Экономика», 1999. Статьи: качественный анализ; интервью.
10. Большой толковый социологический словарь/ Д.Джери, Д. Джери. М., 1999. Статьи: качественные методы исследования, количественные методы исследования, методы исследования.

Литература дополнительная

11. Беляева Г.Ф., Горшкова И.Д. Университетские женщины: социологический автопортрет. М.: Изд-во МГУ, 2000.
12. Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е. Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М.: Логос, 1999.

Практическое занятие

Студенты покомандно знакомятся с фрагментами отчетов, выполненных предыдущими курсами. Выявляются соответствия существующим требованиям (см. ПРИЛОЖЕНИЕ 6). Каждая команда докладывает результаты проведенной работы.

Тема 10

Организационные и технические аспекты проведения исследований.

Основные понятия: индивидуальная, командная работа. сравнительные исследования.

Лекция

Способы организации качественных исследований.
Индивидуальная, командная работа. Принципы формирования

команд. Особенности межрегиональной работы. Сравнительная характеристика фокус-групп и глубинных интервью.

Л и т е р а т у р а о с н о в н а я

1. Белановский С.А. Глубокое интервью. М.: Николо-Медиа, 2001.
2. Белановский С.А. Метод фокус-групп. М.: Николо-Медиа, 2001.
3. Дмитриева Е. Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Изд-во ЦЕНТР, 1998.
4. Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет, 1998.
5. Страусс А. Корбин Дж. Основы качественного исследования. М.: УРСС, 2001.
6. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: Добросвет, 1998.

Практические занятия – проведение исследования

1. *Подготовка к проведению учебных групп. Определение состава команд (модератор и 2 аналитика). Уточнение сценария. Задания на сбор респондентов. Координирующая роль модератора. Определение расписания и графика.*
2. *Проведение серии учебных фокус-групп. Одна из команд проводит фокус-группу, остальные учащиеся вместе с преподавателем наблюдают ход дискуссии в соседнем помещении, куда осуществляется трансляция. Преподаватель комментирует работу модераторов. По завершении работы в фокус-группе работавшая команда*

присоединяется к обсуждению. Обмен впечатлениями, мнениями. Последовательность обмена впечатлениями, мнениями: работавший модератор, члены команды, наблюдатели, преподаватель. Таким образом обсуждается работа каждой из команд.

- 3. После обсуждения работы по проведению фокус-группы команды получают задания подготовить транскрипты. Модератор каждой из команд координирует общую.*
- 4. Анализ данных. Работа покомандно с исходными данными. Проверка применимости раннее (на пилотажном этапе) предложенного индекса. Маркировка данных и приписывание им индексов согласно темам и концептам. Использование ручной и компьютерной техники. Сортировка данных согласно концептам. Суммирование и синтез данных. Создание классификаций и описание. Поиск закономерностей и создание типологий. Выдвижение объяснений. На каждом этапе команды докладывают о результатах проделанной работы. Обмен мнениями, выработка близких/согласованных решений.*
- 5. Написание аналитических отчетов по результатам проведенных фокус-групп. Работа осуществляется покомандно.*
- 6. Команды обмениваются отчетами и готовят рецензию на один из предложенных отчетов. Таким образом, каждая команда защищает свой отчет и является оппонентом одного из отчетов других команд. Презентация отчетов,*

вопросы, выступления оппонентов, рецензия преподавателя, обмен мнениями, дискуссия. Принятие согласованных решений. Доработка отчетов.

- 7. Создание единого отчета. Каждая команда готовит часть будущего сводного отчета. Подготовка презентации.*

Использование PowerPoint. Презентация и обсуждение сводного отчета по частям. Подготовка общих выводов и рекомендаций.

- 8. Подготовка к презентации результатов исследования на заседании кафедры. Выбор ответственных за подготовку и проведение презентации. Презентация отчета на кафедре.*

Отзывы студентов о прослушанном курсе приведены в ПРИЛОЖЕНИИ 7.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

В данном приложении приведены тексты студентов кафедры социологии РХТУ, выполнивших задание по созданию текста о разнице качественных и количественных методов в социологии.

ТЕКСТ 1 *(автор - Ольга Губина)*

В белом плаще с кровавым подбоем, шаркающей кавалерийской походкой, ранним утром четырнадцатого числа весеннего месяца нисана в крытую колоннаду между двумя крыльями дворца Ирода Великого вышел прокуратор Иудеи Понтий Пилат.

Более всего на свете прокуратор ненавидел запах розового масла, и все теперь предвещало нехороший день, так как запах этот начал преследовать прокуратора с рассвета...

На мозаичном полу у фонтана уже было приготовлено кресло, и прокуратор, не глядя ни на кого, сел в него и протянул руку в сторону.

Секретарь почтительно вложил в эту руку кусок пергамента. Не удержавшись от болезненной гримасы, прокуратор искоса, бегло проглядел написанное, вернул пергамент секретарю и с трудом проговорил:

- Подследственный из Галилеи? К тетрарху дело посылали?
- Да, прокуратор, - ответил секретарь.
- Что же он?
- Он отказался дать по делу и смертный приговор Синедриона направил на Ваше утверждение, - объяснил секретарь.

Прокуратор дернул щекой и сказал тихо:

- Приведите обвиняемого.

И сейчас же с площадки сада под колонны на балкон двое легионеров ввели и поставили перед креслом прокуратора человека лет двадцати семи...

- Имя?

- Мое? – торопливо отозвался арестованный.

Прокуратор сказал негромко:

- Мое - мне известно. Не притворяйся более глупым, чем ты есть. Твое.

- Иешуа, - поспешно ответил арестант.

- Прозвище есть?

- Га-Ноцри.

- Так это ты выступал за преимущества количественных методов исследований?

- Я, игемон, никогда в жизни не собирался отдавать предпочтение только количественным методам.

- Множество разных людей считают что, количественные методы ставят в центр рассмотрения общие закономерности, при которых из сложной феноменологии отдельных случаев выводятся повторяющиеся или общие признаки. Тем самым в отличие от качественных методов здесь не учитывается единичное и особое в предмете исследования и ситуации.

- Эти добрые люди, - заговорил арестант и, торопливо прибавив: - игемон, - продолжал: - ничему не учились и все перепутали, что я говорил. Я вообще никогда не говорил о количественных методах.

Наступило молчание. Теперь уже оба больные глаза тяжело глядели на арестанта.

- Повторяю тебе, но в последний раз: перестань притворяться сумасшедшим, разбойник, - произнес Пилат мягко и монотонно, - за тобою записано немного, но записанного достаточно, чтобы тебя повесить.

- Я, игемон, говорил о том, что при использовании качественных методов речь идет об охвате, структурном описании и объяснении динамики тех социальных процессов, которые характерны для интересующих сфер общественной реальности, то есть об единичном и особом в предмете исследования, а не о выдвигании в центр внимания регулярного и обычного. Из перспективы качественных методов исследования невозможно выразить в понятиях системные структуры независимо от их составляющих, а также от действующих и страдающих членов общества. Качественные исследования это лучший метод для изучения скрытой мотивации, чувств, ценностей, отношений и восприятия. Результаты качественного исследования дают уникальную возможность проникнуть внутрь скрытых вещей, характерных для изучаемых людей.

- Зачем же ты, бродяга, на базаре народ смущал, рассказывая то, о чем не имеешь ни малейшего понятия? Ведь ты говорил, что сила количественных методов сказывается прежде всего в том, что они позволяют основательно и в систематизированном виде открывать новое.

- Все это правильно, однако я говорил другое: качественные методы позволяют анализировать общее двух или нескольких признаков, опуская при этом из виду их различия. Количественные же методы дают возможность определить различие тем, что общие признаки используются как базис для сравнения. Поэтому целеполагание при тех и других методах различно: раскрытие связей в одном случае, измерение различных выражений уже известных черт в другом. Следует подчеркнуть, что как те, так и другие методы не только не противоречат, но, наоборот, дополняют друг друга. Однако использование их в социальных исследованиях различно. Количественным методам отдается предпочтение в традиционных социологических эмпирических исследованиях, качественным — при использовании герменевтического принципа анализа социальной реальности. При этом технические приемы для исследования повседневного бытия составляют резервуар для применения всех социально-научных методов. Существенное значение имеют следующие аспекты качественно-эмпирических исследований: ориентация на субъекта, ориентация на понимание общего контекста события, на конкретную ситуацию, на герменевтический анализ происходящего. Качественные методы способствуют и выработке коммуникативных умений, важных для проведения консультирования, диагностики и терапии.

Секретарь смертельно побледнел и уронил свиток на пол. Он думал теперь только об одном, верить ли ему ушам своим или не верить. Приходилось верить. Тогда он постарался представить себе, в какую именно причудливую форму выльется гнев вспыльчивого

прокуратора при этой неслыханной дерзости арестованного. И этого секретарь представить себе не мог, хотя и хорошо знал прокуратора.

Тогда раздался сорванный, хрипловатый голос прокуратора, по-латыни сказавшего:

- Развяжите ему руки. Сознайся, ты великий философ?

- Нет, нет, - живо ответил арестант, - поверь мне, я не философ.

- Ну, хорошо. Если хочешь это держать в тайне, держи. К делу это прямого отношения не имеет. Так ты утверждаешь, что не призывал людей использовать только количественные или качественные методы?

- Я, игемон, никого не призывал к подобным действиям, повторяю. Разве я похож на слабоумного? Качественные и количественные методы должны дополнять друг друга. Ибо комбинация количественных и качественных методов позволяет охватить исследованием как широту явления (социальное распространение), например, безработицы, бедности, отсутствия социальной защиты и т. п., так и глубину (индивидуального страдания).

- О да, ты не похож на слабоумного, - тихо ответил прокуратор и улыбнулся какой-то страшной улыбкой, - так поклянись, что этого не было.

- Чем хочешь ты, чтобы я поклялся? – спросил, очень оживившись, развязанный.

- Ну, хотя бы жизнью твоею, - ответил прокуратор, - ею клясться самое время, так как она висит на волоске, знай это!

В это время в колоннаду стремительно влетела ласточка, сделала под золотым потолком круг, снизилась, чуть не задела

острым крылом лица медной статуи в нише и скрылась за капителью колонны. Быть может, ей пришла мысль вить там гнездо.

В течение ее полета в светлой теперь и легкой голове прокуратора сложилась формула. Она была такова: игемон разобрал дело бродячего философа Иешуа, по кличке Га-Ноцри, и состава преступления в нем не нашел. Оставалось это продиктовать секретарю...

Говоря о соотношении количественных и качественных методов в социологических исследованиях, следует подчеркнуть, что количественные методы нацелены на выявление количественных признаков социальных процессов, а качественные обращены на качественную сторону этих процессов. Качественная исследовательская стратегия направлена на репрезентативный охват и анализ количественного распределения характерных признаков в определяемых социальных явлениях, которые ориентированы на точно выделяемые общие и основные признаки.

Укажем на принципиальные различия между качественными и количественными методами. Эти различия состоят прежде всего в особом эмпирическом угле зрения при рассмотрении социальной действительности. Если количественные методы при социальных исследованиях нацелены на общие признаки (на анализ данных по общим признакам для их последующей типизации), то качественные методы ориентированы на определение различий.

ТЕКСТ 2 (автор – Ирина Жидких)

Из множества загадочных телеграмм, приходивших на Бейкер-стрит, Ватсону особенно запомнилась одна, которую принесли хмурым февральским утром семь или восемь лет назад. Телеграмма была адресована Шерлоку Холмсу, и в ней говорилось: «Ужасное несчастье. После дебрифинга транскрипты всех предыдущих групп. Крайне необходим завтра. Овертон». Целый час просидел Холмс, размышляя над ней в недоумении.

- Почтовый штемпель Стрэнда, отправлена в десять тридцать шесть, - сказал Холмс, снова и снова перечитывая телеграмму. – Должно быть, мистер Овертон очень волновался, и телеграмма получилась не совсем понятной. Ну что ж, подождем его и тогда все узнаем. А пока я почитаю сегодняшний «Таймс». Со скуки я готов взяться за самое пустячное дело.

Холмс и Ватсон действительно переживали один из периодов бездействия. Это всегда доставляло Ватсону немало беспокойства, ибо он по опыту знал, как опасно оставлять без работы чрезвычайно активный мозг своего друга

- Мой ум, – сказал Холмс, опершись локтями о ручки кресла и соединив перед собой кончики растопыренных пальцев, – бунтует против безделья, он требует напряженной деятельности.

– Хорошо, – ответил Ватсон, – я попробую Вам помочь. Может быть, мой вопрос заставит поработать Ваши мозговые клетки. Так вот, недавно все в той же «Таймс» была напечатана любопытная статья о социологических методах исследования. В ней говорилось об огромной роли, которую они играют в жизни общества, о том, как

их проводят, что участвует в них множество людей. Знаете ли Вы что-нибудь об этом?

– Я вижу, Ватсон, Вас заинтересовала данная тема. Да, я изучил достаточно большое количество материала о методах исследования. Буду рад, если смогу Вам разъяснить то, что Вы не совсем понимаете. К тому же, возможно, это избавит меня от томительного ожидания Овертона.

– Вы правы, Холмс, – улыбнулся Ватсон. – Так вот, из этой статьи я узнал, что все социологические методы делятся на количественные и качественные. Количественные - это когда опрашивают большие группы людей, не меньше тысячи. Эти исследования отвечают на вопрос "сколько?". Для проведения качественных исследований достаточно двадцати человек. К качественным методам относятся фокус-группы и глубинные интервью. Эти исследования отвечают на вопрос "почему?". Так какие же из этих методов исследования лучше?

– Прежде чем ответить на Ваш вопрос, дорогой Ватсон, позвольте мне поподробнее рассказать Вам об обоих методах. Вы должны лучше понимать разницу между ними.

– Согласен, – проговорил Ватсон. – Я Вас внимательно слушаю.

– Вы абсолютно правильно утверждали, что количественные исследования отличаются большими выборками, в то время как в качественных исследованиях используются малые выборки для

изучения убеждений, мотиваций и ощущений респондентов. Также справедливо и Ваше утверждение о том, что качественные исследования предназначены для ответов на вопросы «что?», «почему?» и «как?», а не «сколько?» или «как часто?». Основная их цель — не подсчет, обычно это прерогатива количественных исследований. В результате количественного исследования социологи получают достаточно объективный ответ, фиксирующий количество, в качественном же исследовании они получают ответ, обозначающий субъективную ценность, значимость данного предмета для индивида в его собственных словах.

— В таком случае, Холмс, процедуры проведения качественного и количественного исследования также должны различаться, — заметил Ватсон.

— Совершенно верно, — согласился Шерлок Холмс. — Несмотря на то, что оба типа исследований схожи научными категориями: концепции, гипотезы, измерительные процедуры, использование теоретического анализа данных, но порядок операций в них существенно отличается. Так, в количественном исследовании гипотезы формулируются в программе до начала сбора данных, в ходе исследования они проверяются. Инструменты измерения разрабатываются и проверяются в пилотаже, обычно формализуются. В качественном исследовании все по-другому. Значения фактов, явлений осмысливаются после «погружения» исследователя в поле. Гипотезы формулируются на заключительном этапе анализа. Измерительные инструменты отражают

индивидуальный исследовательский подход.

Проводя количественное исследование, интервьюер чаще всего не может отступить от заданного порядка вопросов анкеты и должен четко следовать полученным инструкциям. У модератора фокус-группы свобода действий, а сам опрос больше похож на дискуссию, в которой участвуют 8-10 человек. Другими словами, при количественном подходе исследователь выходит в поле «вооруженный» концепциями, гипотезами и измерительными инструментами с намерением через этот фокус «навести порядок» в разрозненной массе объектов и событий. Избирая качественную стратегию, он отправляется в экспедицию «не вооруженный», но подготовленный своим социальным опытом, предварительными знаниями по данному кругу проблем, «с открытыми глазами и наостренными ушами», с намерением распознать, что же происходит в действительности, и описать это теоретически.

— А как происходит изучение того или иного объекта? Есть ли здесь разница?— спросил Ватсон.

— Конечно. Для качественных исследований характерен естественный способ познания объекта. Он подразумевает комплексный анализ ситуации во всем жизненном многообразии составляющих элементов. Естественность означает и широкое использование естественной живой речи конкретных индивидов и более живой язык в изложении результатов. Искусственность количественного подхода предполагает акцент на предварительно заданных гипотезах и характеристиках объекта; изучении

определенных переменных и поиске характера связей между ними. Искусственность количественных данных проявляется также в отсутствии прямого контакта исследователя со своим объектом. На смену ему приходит «статистическое видение». В самом деле, в количественном исследовании объект представлен заполненной анкетой с обведенными кружками, которые надо присоединить к ответам других людей. В качественном исследовании исследователь находится в длительном контакте с исследуемым и не только видит и слышит его, но и воспринимает его в многообразии его взаимодействий с другими людьми. Данные в количественном исследовании представляются в виде статистических распределений, шкальных показателей, результатов измерения взаимосвязей, в качественном – в виде высказываний, фрагментов документов, наблюдений. Таким образом, аналитическое обобщение, конструируемое в результате качественного исследования в виде частной теории, противостоит статистическому.

– Холмс, насколько я понял, возможности субъективизма при интерпретации результатов в качественном методе значительно выше, чем в количественном, поскольку на всех этапах исследователь непосредственно включен в исследовательскую ситуацию и от его личной трактовки зависит многое. Если я ошибаюсь, поправьте меня, пожалуйста.

– Дружище, позвольте Вам возразить, – сказал Холмс, раскуривая трубку. – А кто сказал, что интерпретация количественных данных лишена субъективизма? «Половина

опрошенных» – это много или мало? При трактовке одних и тех же данных разными исследователями могут быть получены различные ответы. Ровно так же, как и при трактовке позиции «затрудняюсь ответить» возможны весьма неоднозначные толкования. Субъективизм социологического исследования заложен уже самим объектом исследования – индивидуальным своеобразием людей, составляющих социум.

– Послушайте, Холмс, а с финансовой точки зрения, какой из методов исследования, на Ваш взгляд, обладает преимуществами?

– Вообще-то, качественный метод требует небольших материальных затрат по сравнению с количественным, однако здесь очень велики интеллектуальные затраты исследователя. Ведь в большинстве случаев от начала и до конца исследования он выполняет все функции сам. Поэтому он должен иметь широкую общекультурную эрудицию, сочетать функции интервьюера, социального психотерапевта, аналитика, обладать научной интуицией, уметь сопоставлять разные источники информации.

– Все ясно, – сказал Ватсон, – в таком случае рассуждать о том, какой из двух методов исследования лучше, не имеет смысла. И качественные, и количественные исследования имеют свои достоинства и недостатки. Однако и те, и другие очень важны и, несомненно, имеют право на существование. Но тогда все-таки как определить, когда применять количественный метод, а когда качественный?

- Это элементарно, Ватсон, – ответил Шерлок Холмс. – Все зависит от целей и задач конкретного исследования. В общем виде можно отметить, что для познания «системных» проблем (социальных институтов как систем) необходимо знание, основанное на количественных данных, их объяснении и формулировке в виде категорий, абстракций. Для познания опыта, переживаний конкретных людей, их практики необходимо знание, основанное преимущественно на понимании и интерпретации. Например, количественные исследования незаменимы при оценке емкости и долей рынка, когда изменение даже в 1% может иметь огромное значение и материальное воплощение. Качественные исследования часто используются для предварительного тестирования и проверки эффективности рекламы, а также для исследования особенностей спроса на новые товары и услуги. Также бывают случаи, когда качественный и количественный методы сочетают в одном исследовании для большей надежности.

- Спасибо за разъяснение, Холмс. Теперь я вижу, что все очень просто.

В это время в дверь громко постучали, и в комнату вошла хозяйка, неся на медном подносе визитную карточку.

- Мистер Овертон, - прочел вслух Холмс и через две секунды продолжил. – Модератор фокус-групп.

Взгляды Холмса и Ватсона встретились.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Темы для проведения исследований в аудиторных условиях.

Темы, связанные с обучением

- Мотивы поступления в данный вуз.
- Удовлетворенность обучением, отдельными блоками дисциплин (например, гуманитарными).
- Удовлетворенность организацией учебного процесса, проблемы, связанные с контролем, зачетами, экзаменами, подготовкой курсовых работ, дипломной работы, с взаимодействием с научными руководителями, возможные пути совершенствования.
- Удовлетворенность преподаванием (стили, методы), возможные пути совершенствования.
- Удовлетворенность производственной практикой, возможные пути совершенствования.
- Удовлетворенность выбранной специализацией, возможные пути совершенствования.
- Проблемы посещаемости, совмещения учебы и работы.
- Ожидания выпускников, будущее трудоустройство, потребность в продолжении обучения, аспирантура, второе высшее образование.

Общие темы

- Участие в выборах, отношение к политическим персонам.
- Отношение к событиям в стране, в мире.
- Гендерные, национальные, религиозные стереотипы.
- Ответственное отношение к собственному здоровью.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Примеры руководств/сценариев, которые были разработаны для проведения учебных фокус-групп и глубинных интервью.

СЦЕНАРИЙ «ПРАКТИКА»

1. Где Вы проходили практику?
2. Какие у Вас были ожидания в связи с практикой? На что Вы рассчитывали? Почему именно на это?
3. В какой мере эти ожидания (если они были) оправдались? В чем именно оправдались- не оправдались?
4. Основные плюсы и минусы практики, что требует изменения?
5. Как можно было бы реализовать предложенные изменения? Ваши предложения о возможных реальных путях внедрения новшеств.
6. Какие бы Вы дали советы студентам 3 курса, тем, кто будет проходить практику в наступающем году?

СЦЕНАРИЙ «СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ДИСЦИПЛИНЫ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ»

1. Какую из социально-гуманитарных дисциплин (СГД) Вы изучали последней?
2. Какие из СГД Вам понравились? Что – не понравилось? Почему?
3. Нужно ли вообще изучать СГД в технических вузах? Почему да, почему – нет? Если «да», то, что они дают, для чего нужны?
4. Назовите сферу гуманитарного знания, которая Вам более всего интересна (даже если она не преподавалась или преподавалась недостаточно хорошо)? Почему именно это Вам интересно?
5. Что должно/следует изменить, чтобы изучение СГД стало более интересным, полезным?

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

В приложении приведен фрагмент транскрипта одной из учебных фокус-групп.

«... ТЕПЕРЬ РАССКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ
ОПРЕДЕЛЯЛИСЬ СО СПЕЦИАЛИЗАЦИЕЙ?

Наташа: «Ну, нам было предложено 3 специализации, и лично мой выбор шел как бы методом «отбрасывания» тех, к которым совершенно не лежит душа. Они абсолютно не логически поделены по своей тематике – эти предложенные нам специализации. Поэтому, я думаю, что люди еще сомневаются, и еще у нас будет пополнение. А вообще, именно «управление персоналом» - лично мной сделанный выбор после лекций на первом курсе... К преподавателю, можно сказать, моя любовь к нему, и все ...и я уже к нему пришла, поэтому уже тема, по которой я пишу..., и хочу специализироваться. Это связано как раз с ним. И, наверное, «управление персоналом» - это единственное из трех, что как раз соответствует моим интересам и предыдущей работе».

Дарья: «Я определилась со специализацией 2 года назад... КАК ЭТО ПРОИЗОШЛО? ... когда я в первый раз проходила практику. Нет, в начале на втором курсе я даже думала избрать правовую специализацию. У меня даже была написана курсовая работа... Но последующим же летом я проходила практику в одной из аудиторских компании. Я там достаточное время проработала летом, и сразу поняла, что мне хотелось бы поработать (в сфере) управления персоналом. И уже в последствии, и еще даже до того,

как нам были предложены вот эти варианты различных специализаций, я проходила практику еще в одной аудиторской компании и сейчас я в ней работаю ... И это то, чем бы я хотела заниматься».

Светлана: «Я очень долго колебалась, до последнего момента решала: Паблик Рилейшнз ... или управление персоналом».

- Еще сегодня утром... (*Смех*).

Светлана: «Нет, где-то 2 недели назад. Потому что как бы вроде Паблик Рилейшнз - тоже хорошо. Как бы сейчас популярно. Но я как-то так уже передумала еще, наверное, после первой лекции по Паблик Рилейшнз. Потому что-то я поняла, ... я все время бредила этой темой, мне казалось, что это так здорово. Но я поняла, что я ближе к управлению. Тем более факультет изначально по управлению, и я как бы знала, что ... «управление» это более мое, чем что-либо вообще иное. Поэтому сейчас я поняла, что сделала правильный выбор. В принципе точно я хочу заниматься в будущем именно управлением и работой с людьми».

Маша: «Я тоже сначала я поняла, куда я точно не пойду. (*Смех*). Потому что как бы правовая область меня не очень интересует, а что касается управления персоналом, то у нас был этот предмет, были лекции, и я считаю, что это вещь безусловно перспективная, и такая

сугубо прикладная, что уж никак не помешает и более того, пригодиться». СПАСИБО.

- АННА, А ВЫ?

Анна: «Я точно не могу объяснить, почему я выбрала «управление персоналом». Наверно, так бывает. Я знала, что я хочу заниматься управлением персоналом. То есть я никогда не хотела заниматься «чистой» экономикой или правом. Всегда меня интересовало «управление». Потом, когда я начала писать курсовую, более всего заинтересовало управление персоналом. И сейчас у меня не было никаких колебаний по поводу: Паблик Рилейшнз или «управление персоналом». Всегда знала, что управление персоналом. Еще мне помогло то, что ... я не знаю, просто мне довелось заполнять анкету с вопросом, в каком бы отделе Вы хотели бы работать, там «маркетинг» или что-либо такое. А я никуда больше не хочу, кроме, как управление персоналом. ВЫ ЕЩЕ РАЗ УБЕДИЛИСЬ? Да. Я убедилась в том, что сделала правильный выбор. Но не могу сказать, что это было осознанно. Просто как-то ... КАК? Ну, интуитивно что-ли. И ВЫ НЕ РАЗОЧАРОВАНЫ? Нет. Пока нет».

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Пример индекса, разработанного на начальном этапе анализа данных исследования, посвященного дружеским отношениям.

Индекс «Дружба».

1. Персональные данные 1.1. Возраст 1.2. Национальность 1.3. Место в семье 1.4. Образование 1.5. Место жительства 1.6. Семейный статус и семейная история	2. Состав друзей 2.1. Число друзей 2.2. Полный список 2.3. Критерии включения в список 2.4. Не включение в список 2.5. Изменения/добавления
3. Детали индивидуальных связей 3.1. Описание связи 3.2. Социально-демографические данные 3.3. Частота контактов 3.4. Кто инициатор? 3.5. Где встречаются? 3.6. Длительность связи 3.7. Развитие и поддержка связи 3.8. Основа связи – совместная деятельность, учеба, соседство и т.п.	4. Типы обмена и поддержки Кто обращается к другу/подруге ... 4.1. для развлечений 4.2. для выполнения работы 4.3. за финансовой поддержкой 4.4. в случае семейных проблем 4.5. в случае болезни 4.6. как к наиболее доверенному лицу
5. Значение и роль дружбы 5.1. Что такое друг? 5.2. Что такое лучший друг? 5.3. Мораль или дружба 5.4. Типы дружбы 5.5. Друзья в сравнении с другими людьми (не родственниками) 5.6. Разница между друзьями и семьей 5.7. Пересечение семейных и дружеских связей 5.8. Общая важность семьи 5.9. Общая важность друзей	6. Развитие и поддержание дружбы 6.1. Насколько это легко 6.2. Влияние жизненных обстоятельств 6.3. Влияние социального класса 6.4. Влияние расстояния 6.5. Влияние частоты контактов 6.6. Влияние продолжительности 6.7. Окончание дружбы

ПРИЛОЖЕНИЕ 6.

В данном приложении приводится текст экспресс-отчета, который был подготовлен в рамках учебных занятий по данному спецкурсу, студентами 4 курса одного из вузов Москвы.

Исследование было посвящено тому, насколько удовлетворены студенты преподаванием в рамках тех специализаций, которые были предложены им после 3 курса.

ОТЧЕТ**«СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ: МНЕНИЯ СТУДЕНТОВ 4 КУРСА»**

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ: выяснить удовлетворенность обучением в рамках специализаций ФАКУЛЬТЕТА.

МЕТОД: фокус-группа. Метод был использован для получения глубинной информации и объяснения результатов количественного исследования.

КОЛИЧЕСТВО ГРУПП: 3.

ДАТА И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ПОЛЕВОГО ЭТАПА ИССЛЕДОВАНИЯ:

5 декабря 2000 года, аудитория П-8 ФАКУЛЬТЕТА.

СРЕДНЯЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ГРУППЫ: 40 минут.

ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ:

22 человека, студенты 4 курса ФАКУЛЬТЕТА,

группа № 1 –специализация «N»,

группа № 2 специализация «NN»,

группа № 3 - специализация «NNN»¹.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КОМАНДА: состояла из нескольких команд, состоящих из студентов специализации «NNNN».

1 – х (модератор), х, х, х, х, х.

2 – х (модератор), х, х, х, х.

3 – х (модератор), х, х, х, х.

ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ИССЛЕДОВАНИЯ

При выборе специализации нынешние студенты 4 курса руководствовались главным образом соображениями «от противного», отказываясь от тех специализаций, которые их менее всего привлекали. Часть студентов ориентировалась на личности отдельных преподавателей, которые на первых годах обучения успешно читали общие курсы и вызвали интерес к своему предмету. Для студентов также имеет значение представление, как та или иная специальность будет востребована в реальной экономике.

Общая оценка обучения в рамках специализаций сдержанная. В ходе обсуждения прозвучало много критических замечаний. В основном они касались следующих вопросов.

1. Отсутствие налаженной системы предварительного информирования о том, какие спецкурсы предлагает та или иная специализация, какова программа, содержание этих спецкурсов.
2. Отсутствие проработанной концепции специализации с логически построенными спецкурсами, ограниченный выбор спецкурсов. Отсутствие возможности выбора.

¹ Ссылка в приводимых цитатах указывает на номер группы, в которой прозвучало высказывание.

3. Содержание части спецкурсов носит «книжный», излишне теоретический характер, в их рамках приводится мало примеров из практики, недостаточно уделяется внимания прикладным аспектам. Часть спецкурсов прямо дублируют материал из уже пройденных общих курсов.
4. Традиционная лекционная форма подачи материала подвергается критике. Предпочтение отдается интерактивному, дискуссионному проведению занятий.
5. Студенты нуждаются в установлении обратной связи, которая бы позволила им выражать свои запросы и интересы и потребовала бы от преподавателей своевременно корректировать свою работу, быть более заинтересованными в реальном получении знаний студентами. Это тем более необходимо, так как в настоящий момент студенты обеспокоены своим последующим обучением, о котором они не имеют достаточной информации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Тема исследования вызвала живое и заинтересованное обсуждение. Это свидетельствовало о том, что в исследовании были затронуты актуальные и волнующие многих студентов проблемы.

ВЫБОР СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

Выбирая ту или иную специализацию, студенты 4 курса руководствовались следующими соображениями. Часть студентов выбрала специализацию, находясь под благоприятным впечатлением, которое оставили преподаватели, читавшие на

первых годах обучения те или иные общие курсы. Другая (заметно меньшая) часть – проявляет интерес к самому предмету

специализации. И те, и другие студенты писали по этим темам/предметам курсовые работы, тем самым во многом определяя для себя будущий выбор специализации.

Некоторые студенты исходили из представлений о том, насколько их специальность может быть впоследствии востребована реальной жизнью.

Часть студентов указали на то, что им помогли определиться презентации, которые проводились кафедрами и что этот способ информирования нужно развивать:

«на них студент должен узнать, что если он идет на эту специализацию, то там получит то-то и то-то» (3).

Однако большая часть признала, что окончательно выбирала специализацию в самый последний момент, руководствуясь соображением «от противного», методом исключения, «лучшего из худшего», «меньшего зла»:

«все остальные кафедры мне не подходят, это все, что оставалось» (2)

«остальные еще хуже» (3)

Этих студентов по большому счету ничего из предложенного (или из того, как было предложено) не устраивало в полной мере, не вызывало интереса, *«но надо же было что-то выбирать» (3).*

Таким образом, выбор специализации для значительной части студентов проходит не вполне осознанно. Подтверждается это и тем, что опрошенные с сожалением отмечали, что у них не было

возможности заранее ознакомиться с общей программой/построением специализации, наборами спецкурсов, их

программами, содержанием. Это помогло бы им сравнить специализации, знания, которые будут получены, и на основании этого сделать полноценный выбор:

«кафедры должны предоставлять полную информацию о том, что будет преподаваться, заранее указывать программу спецкурсов» (3)
«на управленческих технологиях не вывешена не только программа спецкурсов, предоставляемых кафедрой, но и список тем курсовых и дипломных работ» (1).

В реальности попытки узнать у преподавателей или в учебной части то, что предполагается в рамках той или иной специализации, результата не принесли, зачастую им приходилось ориентироваться лишь на названия спецкурсов и на слухи от старшекурсников.

ОЦЕНКА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В ЦЕЛОМ

По мнению заметной части студентов, кафедрам не хватает проработанной, «отстроенной» концепции специализации (специальности), отсутствует система, план:

«нет общей структуры специализации, мы плохо представляем, чему нас учат» (1)
«нет отправной точки» (1).

Читаемые в рамках специализаций спецкурсы нередко выглядят «невзаимосвязанными», носящими разрозненный характер:

«курсы разнонаправлены, мы разрываемся между разными темами, между ними нет связи, читаемый материал не систематизирован, не последователен» (1).

Складывается впечатление, что работа по подбору спецкурсов ведется стихийно, что «проводится эксперимент»: спецкурсы не планируются заранее, новые предметы вводятся в процессе обучения, «неожиданно», без каких-либо анонсов. Нередко это оказываются курсы, которые не вызывают интереса.

Студенты недовольны тем, что число спецкурсов ограничено и нет возможности реального выбора. В то время как многие предпочли бы систему с 2-мя типами курсов - обязательными и по выбору (элективными):

«чтобы была возможность выбрать спецкурс из нескольких, составлять индивидуальную программу» (1)

«следует расширить набор предлагаемых спецкурсов. Должен быть необходимый минимум спецкурсов, которые должны посещать все. Но также нужно предоставить возможность студентам самим выбирать что-то интересное для себя» (3).

Часть студентов выражала неудовлетворенность от тех неожиданных «уклонов» на некоторых специализациях, в частности, речь шла о чрезмерном математическом насыщении специализации по информационным технологиям.

Также отмечалось следующее:

- одни спецкурсы (обязательные) неинтересны и от них следует отказаться,

- другим спецкурсам отводится недостаточно времени и они оказываются «скомканными»,

- некоторые интересные и успешные спецкурсы, которые читаются в рамках одних специализаций, могут представлять универсальный интерес и преподаваться для других специальностей.

ОЦЕНКА СПЕЦКУРСОВ

В адрес набора, содержания, форм подачи спецкурсов было высказано много замечаний и предложений.

- **Содержание**

Суть претензий к содержанию читаемых курсов главным образом сводится к тому, что они страдают чрезмерным теоретизированием, абстрактностью, «книжностью»:

«чаще всего материал «мертвый» (3)

«дается голая теория» (3)

«сырой материал» (2).

«сейчас скучно, теоретизированно» (1).

Преподаватели дают мало практических примеров, иллюстраций из реальности. Студенты хотели бы получать больше прикладного, инструментального знания:

«без использования примеров из практики, интерес к теме пропадает» (1)

«к сожалению, спецкурсы не дают конкретных навыков» (1)

«нужно увеличить практику по всем спецкурсам, слишком много теории» (1)

«нам дают общую информацию, а конкретно для чего она может нам пригодиться, не всегда ясно» (3)

«больше использовать метод case study» (3).

Выход из этой ситуации видится в том, чтобы приглашать профессионалов-практиков для совместного чтения спецкурсов:

«было бы полезно, если бы преподаватели приглашали на семинары практиков, имеющих опыт преподавания» (3)

«надо приглашать на занятия профессионалов, людей, непосредственно работающих по данной специальности» (2).

Часть спецкурсов дублирует материал, который читался в рамках общих курсов, вместо того, чтобы его развивать, давать более глубокие или специальные знания:

«расширять практическую часть спецкурсов за счет общей» (1)

«приходится слушать то же самое, что и на не спецкурсах – попросту терять свое время» (2)

«много предметов пересекается» (2)

«дается заезженный материал» (3)

«из некоторых спецкурсов невозможно почерпнуть что-то новое для себя» (3).

Нередко преподаватели спецкурсов недооценивают уровень подготовки студентов - *«говорят очевидные вещи» (3).*

- Форма подачи

Вызывает критику традиционная/устаревшая, сухая, скучная форма подачи лекционного материала:

«методика преподавания оставляет желать лучшего» (3)

«то, как дается предмет, не вызывает интереса» (1)

«преподаватели зачитывают, а порой просто дублируют, пересказывают книжные пособия» (2)

«теоретический материал мы можем освоить и сами, пойдя в библиотеку» (2).

Студенты предпочли бы более интерактивную, двустороннюю форму общения с преподавателем, больше дискуссий, обсуждений на занятиях:

«сейчас монотонные лекции вместо живой беседы» (2)

«спецкурсы проходят в форме лекций, не хватает дискуссий, нет возможности проанализировать полученный теоретический материал» (3)

«нужно больше деловых игр, тренингов» (2)

«учебный процесс должен строиться на взаимном общении между преподавателями и студентами» (3).

Было выражено недовольство такой формой отчетности как написание рефератов. В этом видится формальный, трудоемкий и малополезный способ усвоения знания – «отписка»:

«написал реферат, сдал, следовательно, будешь допущен до зачета» (2).

Также не приветствуется, когда преподаватель отпускает студентов в «свободное плавание» в выполнении заданий:

«самостоятельное выполнение заданий, минимум разъяснений – это плохо» (1).

По впечатлению студентов, некоторым преподавателям не хватает педагогических навыков:

«у некоторых преподавателей нет педагогической практики, и поэтому их семинары протекают очень скучно и неинтересно» (3)

«предмет может быть интересен, но правильно преподнести информацию, заинтересовать студентов преподаватель не может» (3).

Эта тема стала предметом для дискуссии в одной из групп о том, что если приглашать специалистов-практиков, то смогут ли они при этом быть хорошими педагогами. Мнения на этот счет разделились. Идеальным преподавателем выглядит практик, способный владеть аудиторией.

- Обратная связь

Как настаивают студенты, важнейшим условием эффективного обучения является наличие обратной связи между преподавателем и студентами, кафедрой и студентами. В настоящий момент такая связь крайне слаба. Это находит выражение в том, что часть преподавателей, несмотря на явное отсутствие интереса/внимания к их предмету, к тому, как он читается, не демонстрируют никакой готовности что-либо менять в своей работе:

«они не желают знать, что хотят студенты, не интересуются их мнением по структуре курса» (3)

«они не пытаются как-то улучшить качество своей работы, даже когда аудитория шумит, занимается своими делами (3).

Студентов огорчает то, что часть преподавателей равнодушна к результату своего общения с ними, что они не заинтересованы в том, как студенты воспринимают, усваивают материал:

«преподаватели не устанавливают, даже не стремятся установить коммуникации со студентами» (3)

«преподавателю не должно быть все равно, насколько его предмет воспринимается, насколько мы его понимаем. Обязанность преподавателя - правильно донести до нас свой предмет» (3).

Студенты считают, что у них нет надежного канала, с помощью которого они могли бы выразить свое мнение о преподавании, заявить свои интересы кафедре:

«сейчас обучение проходит без учета интересов и пожеланий студентов» (2)

«необходимо пойти навстречу студентам, узнать их интересы и предпочтения» (3).

- Ожидания от последующего учебного процесса

Большинство студентов призналось, что не знают, что и как будет читаться по их специальности дальше и это их тревожит:

«абсолютно никаких предположений, как будет строиться обучение в будущем году» (3)

«становится страшно: чем дальше в лес, тем больше дров» (3).

Попытки выяснить вопрос о перспективах учебного процесса остались безуспешными. В этой ситуации единственным

источником информации оказывается старший 5 курс, от которого идет преимущественно негативная информация:

«они говорят, что на 5-м курсе еще хуже, ходить не на что» (3).

Неслучайно ряд студентов заявили, что имеют намерения продолжить образование, так как не чувствуют себя полноценными специалистами:

«Мы не есть продукт, готовый к употреблению» (1).

- Другие проблемы

В ходе обсуждения студентами были названы другие проблемы, с которыми они столкнулись и сталкиваются в ходе обучения на ФАКУЛЬТЕТЕ, в том числе:

- ситуация вокруг прохождения практики (нет контроля со стороны факультета, нет возможности применить знания на практике),
- взаимоотношения с научными руководителями (их трудная достижимость, формальное отношение),
- посещаемость на старших курсах (в условиях платного обучения многим приходится работать, преподаватели не учитывают этого),
- оценка получаемого знания – «мы платим такие деньги, а нам не могут найти нормальных преподавателей».

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Исследование зафиксировало ряд негативных тенденций, связанных с удовлетворенностью обучением в рамках выбранных специализаций.

Основными проблемами являются:

1) отсутствие концепций предлагаемых студентам специализаций, что делает их выбор во многом неосознанным, незаинтересованным и неполноценным. В дальнейшем это отрицательно сказывается как на участии в учебном процессе, так и на его результатах.

2) не всегда высокое качество преподавания.

В числе рекомендаций может быть предложено следующее.

По проблеме «Концепции специализаций»:

- руководству кафедр разработать план учебного процесса, концепции специализаций,
- обосновать и логически выстроить программу и содержание соответствующих спецкурсов, привести их в систему,
- обеспечить последовательность, взаимосвязь, преодолеть имеющуюся разрозненность,
- ввести более гибкую систему, которая бы дала больше возможностей студентам выбирать спецкурсы,
- для студентов, которые выбирают специализацию, и уже специализирующихся, обеспечить широкой информацией о концепции и программе специализации, содержании спецкурсов (использовать разные каналы информирования, в том числе, презентации, Интернет).

По проблеме «Качество преподавания»:

- в общем содержании программы специализации должен быть найден оптимальный баланс между теоретической и практической частями,
- в настоящий момент необходимо усилить специализации прикладными спецкурсами, основанными на анализе и использовании практического опыта,
- более требовательно относиться к подбору преподавателей, больше привлекать преподавателей, имеющих практический опыт работы в тех сферах, которым посвящены соответствующие спецкурсы,
- исключить дублирование спецкурсов, когда одни и те же знания даются в рамках разных дисциплин,
- в методике преподавания должны больше использоваться активные, дискуссионные формы проведения занятий,
- поддерживать активную обратную связь со студентами, проводить социологические исследования, которые бы выявляли запросы студентов для необходимой корректировки учебного процесса.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7.

В данном приложении приводятся мнения студентов разных групп после того, как курс «Качественные методы в социологии: фокус-группы, глубинные интервью» был пройден. В этих оценках переданы впечатления, которые свидетельствуют о том, что использование принципов активных форм обучения вызывает положительный отклик, заинтересованность и удовлетворение у обучающихся. В этом смысле наиболее интересными представляются приведенные суждения, которые характеризуют атмосферу на занятиях, форму подачи материала, то, каким образом она благоприятствовала усвоению знаний и оценки возможности их практического применения.

- Атмосфера

- *«данный курс произвел на меня впечатление из-за специфического благоприятного климата, который был как между преподавателем и студентами, так и между студентами»*
- *«занятия проходили живо, с постоянными обсуждениями, приходилось все время работать, причем делалось это с большим удовольствием»*
- *«получила массу положительных эмоций, ... заряд энергии и оптимизма. Благоприятная атмосфера, предполагающая доверие и доброжелательность»*
- *«учеба, работа были интересными, творческими»*
- *«курс не рутинный, позволяет всем вместе обсуждать проблемы. Это ко всему прочему сближает людей, обучающихся в группе»*

- «мне очень понравилась атмосфера на занятиях, которая способствует развитию творческого учебного процесса – иначе нас не раскачать!»
- «дружелюбная атмосфера на занятиях, серьезное отношение к студентам»

- Форма подачи материала и полученные знания

- "несмотря на то, что нас не заставляли читать много литературы, информация, преподносимая в курсе, не забывается, и уверена, что не забудется (в отличие от других дисциплин, основы которых сразу забывались после сдачи экзамена)»
- «безусловно, понравилось отсутствие лишней «писанины» на занятиях, то, что они проходили живо и практично, интересно, при этом достигается главная цель – усвоение материала. Теоретические знания сразу же закреплялись на практике»
- «подход к преподаванию был необычным и интересным. Каждое занятие проводилось какая-нибудь дискуссия. Всем студентам предоставлялась возможность высказать свое мнение. Не было стандартной формы проведения семинара: вопрос-ответ, удовлетворительная или неудовлетворительная оценка»
- «у меня в голове все отложилось, я много узнала, чувствую себя почти профессионалом»
- «это один из немногих курсов, в котором в легкой и интересной форме делятся знаниями»

- «для меня, выступавшего в роли модератора, был очень полезен «разбор полетов». Это была не критика, а очень ценное обучение. Это был очень важный процесс»
- «мне понравился способ ведения семинаров, их интересно посещать и участвовать в обсуждениях. Каждый студент включен в работу, не надо отсиживать занятие. Время «пролетает» незаметно»
- «очень понравилась подача материала, много практических рекомендаций»
- «хорошо, что мы проводили сами исследование, потому что чистая теория в памяти бы не отложилась»
- «мне было интересно слушать этот курс. У меня остались практические знания»

- Практическая применимость полученных знаний

- «самое главное – понятно, как можно применить на практике полученные знания»
- «классный практический курс»
- «курс полностью ложится на мои профессиональные интересы»
- «некоторое время назад я поймал себя на мысли, что не просто беседую с людьми, а провожу углубленное интервью. Причем, всегда пытаюсь докопаться до сути»
- «для меня эти занятия имели неоценимое значение, так как это курс, прослушав который, я сам могу что-то сделать на практике»
- «я не сомневаюсь, что обязательно воспользуюсь полученными знаниями».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время методы фокус-групп и глубинного интервью широко применяются в исследованиях традиционного, политического и социального маркетинга. Современные исследовательские проекты, особенно международные, как правило, состоят из двух взаимодополняющих частей – количественного и качественного исследования.

Растущая потребность в качественных исследованиях и кажущаяся «простота» их организации и проведения привела к тому, что за эту работу часто берутся непрофессионалы, те, кто не имеет серьезной подготовки, не может в полной мере использовать возможности качественного анализа. Другой проблемой остается то, что качественные исследования проводят часто социологи, явно или неявно придерживающиеся позитивистской парадигмы. В результате утрачиваются важные черты качественного исследования и прежде всего его авторский характер.

Задачами данного курса является приобретение знаний, основных навыков и умений, которые бы позволили студентам, прошедшим его, самостоятельно спланировать, организовать и грамотно провести исследование методом фокус-групп и глубинного интервью. Особое внимание начинающим исследователям следует обратить на анализ информации, полученной в ходе качественных исследований. До сих пор многие отчеты, подготавливаемые «раскрученными» исследовательскими командами и маркетинговыми агентствами носят поверхностный и импровизационный характер, в то время как эта часть работы

требует профессионального владения целым арсеналом приемов качественного анализа, включая компьютерные программы.

Данное пособие отчасти восполняет пробел, который имеется в учебно-методической литературе, посвященной этой теме, и дает не только теоретические представления о качественных методах, но и демонстрирует возможности применения активного «сократовского» подхода в преподавании социологической дисциплины.

Учебное издание

**Качественные методы в социологии: фокус-группы, глубинное
интервью**

Составитель: ГОРШКОВА Ирина Дмитриевна

Редактор З.Г.Чиркова

Лицензия ЛР № 020714 от 02.02.98 г.

Подписано в печать 3.07.02. Формат 60х84 1/16 Бумага ZOOM. Отпечатано на
ризографе. Усл.печ.л. 4,65. Уч.-изд.л. 2,67. Тираж 300 экз. Заказ

Российский химико-технологический университет им. Д.И.Менделеева
Издательский центр

Адрес университета и издательского центра:
125047 Москва, Миусская пл., 9.