

**Отзыв официального оппонента на диссертацию Пильки Мартина Эдуардовича
«Глобальные города США как центры размещения иностранных транснациональных
корпораций», представленную на соискание ученой степени кандидата географических
наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и
рекреационная география**

*Отзыв подготовлен 29 ноября для представления в Диссертационный совет Московского
государственного университета имени М.В. Ломоносова МГУ.11.01*

Актуальность темы выполненной работы не вызывает сомнений. По мере развития глобализации, как справедливо указывает диссертант во введении, ссылаясь на своего научного руководителя, совершается исторический переход от традиционной модели «стран-наций» к «архипелагу городов» – большой совокупности тесно взаимодействующих в общепланетарном масштабе городских центров, которые формируют основные узлы мировой деловой активности, связанные потоками информации, инвестиций и т.п. Многими современными экспертами подчеркивается, что во внешней торговле и трансграничных прямых инвестициях участвуют не столько страны, сколько транснациональные компании (ТНК), а они локализованы прежде всего в городах.

Для экономической географии объект исследования представленной диссертации – глобальные города США – весьма удачен, так как Соединенные Штаты являются мировым лидером прямого иностранного инвестирования, причем в довольно большом количестве городских агломераций страны расположено немалое количество подразделений ТНК. Это позволяет выявлять интересные пространственные закономерности, проводя среди прочего корректные количественные расчеты.

Научная новизна исследования также очевидна. Рассмотрение глобальных городов как центров притяжения подразделений именно зарубежных ТНК является новым для экономической географии подходом к анализу территориальной проекции процессов транснационализации мирового хозяйства. Более того, полученные результаты интересны в рамках не только экономической географии, но и смежных дисциплин, поскольку в исследованиях по ТНК достаточно редко ученые опускаются на уровень городов, а уж тем более изучают внутриагломерационную дислокацию подразделений компаний, причем с применением различных вычислений на основе уникальной авторской базы данных.

В должной мере обоснован авторскими расчетами вывод о том, что чем крупнее город США по основным общегеографическим размерным показателям (численность населения, ВВП по ППС), тем больше к нему интерес со стороны зарубежных ТНК (параграф 2.1).

Наиболее интересными представляются выводы, полученные на основе использования центр-периферического подхода и рассчитанного автором диссертации индикатора «ядерности», которые позволяют составить целостное представление о большом своеобразии внутриагломерационного размещения зарубежных ТНК в глобальных городах США. Так, диссертантом выделяется девять основных размещенческих моделей (с. 104-107).

Несомненной удачей стал детальный анализ в параграфе 3.3. диссертации неординарных форм внутриагломерационного размещения зарубежных ТНК на примере Нью-Йорка, Сан-Франциско и Хьюстона. Особо отмечу корректный для нужд анализа локализации подразделений ТНК подход к выделению границ городских агломераций в США – прежде всего отказ от более распространенных среди американистов расчетов по данным метрополитенских ареалов (в итоге выделяемый рядом специалистов глобальный город Сан-Хосе обоснованно включен в агломерацию Сан-Франциско, а Балтимор – в агломерацию Вашингтона – с. 49).

Считаю, что предложенные выводы можно широко использовать в лекционных курсах по социально-экономической географии США, географии мирового хозяйства, а также дисциплинам, изучающим геоурбанистику. Кроме того, представленная диссертация вносит, на мой взгляд, ощутимый вклад в развитие формирующихся в рамках экономической географии научных исследований по «корпоративоведению».

В целом характеризуя работу, хочу в качестве положительных моментов отметить также логичность и сбалансированность структуры, опору на значительный массив библиографических источников на русском и особенно английском языках. Впечатляет богатый картографический материал, причем автор не ограничивается методами картограмм и картодиаграмм. Особенно отмечу рисунки 3.6, 3.7 и 3.9. Карты в диссертации дополняются наглядными графиками и довольно содержательными таблицами.

Первая глава содержит очень добротный авторский обзор эволюции теоретических подходов к исследованию глобальных городов, а также локализации в них ТНК. Особенно хочу выделить параграф 1.3, где автор диссертации детально и обоснованно прописывает методику своего исследования. Считаю корректным предложенный учет при локализации ТНК городов вместе с их хинтерландами, а также выбор в пользу учета числа филиалов и офисов-компаний (в терминологии диссертанта). Дискуссионным представляется отмеченное на с. 52 исключение дочерних структур с контролем у ТНК от 50 до 99%, а также дочерних структур автономных частей ТНК (таких как «Audi» у автомобильной ТНК «Volkswagen»), однако с учетом огромного массива информации, собранной в авторской базе данных, этим аспектом скорее всего действительно можно было пренебречь. Особенно

оригинальным является косвенный метод оценки занятости, который диссертант обоснованно предлагает привязать к данным сети деловых контактов LinkedIn (с. 53-54).

В результате во второй главе представлены уникальные данные об отраслевой специализации глобальных городов США на основе присутствующих в них филиалов зарубежных ТНК в 2016 г. (с. 76-77). При этом полученные на основе статистики занятости данные грамотно сопоставляются с информацией о специализации соответствующих городских агломераций в экономике в целом.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание диссертации. При этом М.Э. Пилька опубликовал значительное количество работ по теме диссертационного исследования за период 2011-2016 гг. (включая журналы, индексируемые в международной базе данных Scopus). Считаю, что это создало неплохие условия для специалистов заблаговременно ознакомиться с его научными выводами.

Вместе с тем, положительно характеризуя научный вклад диссертанта и добросовестность при выполнении диссертационного исследования, считаю нужным отметить ряд недостатков представленного труда.

1. Исследование построено в узкой парадигме экономической географии, хотя разумнее было изучать локализацию ТНК в городах с позиций общественной географии, тем более что для отечественных географов-американистов такой комплексный подход уже давно стал традиционным. Так, в работе лишь вскользь (в основном на с. 24-25) говорится о политике городов как муниципальных образований по привлечению иностранных инвесторов, а такого рода аспектам политической географии можно было посвятить даже отдельный параграф. Недоучитываются в работе и вопросы социальной географии – очень эпизодически вспоминаются социальные аспекты локализации предприятий (например, при упоминании совпадения географии европейских ТНК с концентрацией потомков представителей разных народов), хотя при анализе размещения иностранных предприятий, допустим, вопросы расово-этнической сегрегации, экологической обстановки или общего уровня качества жизни в городах на примере США можно было показать более рельефно.

2. Во введении (с. 6) анонсирована возможность использования опыта глобальных городов США в притяжении транснационального бизнеса для модификации стратегий экономического развития и реального повышения инвестиционной привлекательности многих российских городов для иностранных контрагентов, в особенности Москвы и Санкт-Петербурга. Однако в работе вообще нигде не приводится авторское видение того, как такой опыт мог бы быть использован в России. Достаточно сказать, что Санкт-Петербург в тексте диссертации упомянут лишь через запятую в таблице 1.2. Более того, местами при

изложении материала в главе 2 преимущественно описательные сюжеты (включая авторскую классификацию городов и выявленную диссертантом отраслевую структуру занятости в иностранных ТНК в глобальных городах США) затмевают выводы о имеющихся закономерностях, которые были бы применимы и при анализе вне Соединенных Штатов.

3. Лично у меня вызывает большой вопрос обоснованность опоры лишь на текущую картину связей ТНК и их дочерних структур, причем связей не производственно-сбытовых, а по принципу контроля (что иногда может не идти дальше обмена в рамках информационных связей). В работе не хватает динамического подхода, а также критического взгляда на работы других специалистов по «межгородской связанности». Показателен рисунок 1.3 на с. 32, где германский город Марбург в фармацевтической промышленности связан напрямую с австралийским Мельбурном, а тот в свою очередь с американской Филадельфией, тогда как даже опосредованные связи с другими городами ФРГ не прослеживаются. Такой подход понятен – основанный в 1904 г. завод Беринга спустя 100 лет был продан германско-французским концерном австралийской фирме «CSL» со штаб-квартирой в пригороде Филадельфии. Но можно ли говорить, что сразу после этого связи завода в Марбурге с его известными больницами и соседством с другими европейскими центрами фармацевтической индустрии резко перекинулись на Австралию, да еще и через нее на Восточное побережье США? Безусловно, в методологическом параграфе 1.3 следовало сделать соответствующие оговорки о недостатках статического подхода в исследовании ТНК, а также о необходимости различать формальный контроль ТНК над филиалами и реальные производственные связи.

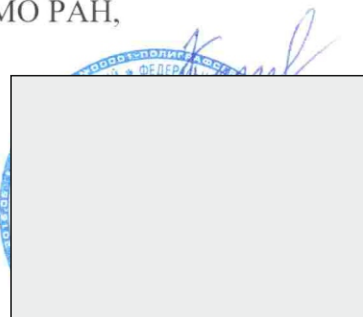
4. Есть ряд мелких вопросов. Так, хотя автор в работе оговаривает условность использования рейтинга «Fortune Global 500» для изучения ТНК, на с. 27 и во многих других местах он пренебрегает нахождением в нем компаний без зарубежных дочерних структур (достаточно вспомнить при этом некоторые китайские фирмы, пока концентрирующиеся на работе в КНР – тот же «China Baowu Steel Group»). Считаю, что требовалось уделить больше внимания обоснованию отбора глобальных городов в США, к которым лично я с трудом могу отнести Роли, Милуоки или Колумбус (с. 59). Некорректно перечисление стран, чьи компании имеют филиалы в глобальных городах США, без упоминания источника – авторской базы данных: вряд ли «в США представлены корпорации всего одной страны Африки» (с. 60). Бездоказательно выглядят такие утверждения, как «размещение бизнеса в США... престижно для любой международной компании» (с. 55) или «Нью-Йорк является желанной площадкой для размещения бизнеса любой иностранной компании» (с. 93). Странно видеть ЮАР в числе небольших государств рядом с Люксембургом, равно как и отнесение к малым государствам Саудовской Аравии (с. 115).

В заключение подчеркну, что высказанные замечания никоим образом не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования М.Э. Пильки. Считаю, что представленная к защите диссертация «Глобальные города США как центры размещения иностранных транснациональных корпораций» является оригинальной работой с безусловной научной новизной и полностью соответствует требованиям Положения о присуждении степеней в МГУ им. М.В. Ломоносова. На основании этого считаю, что автор данного научного труда – Мартин Эдуардович Пилька – полностью заслуживает присвоения искомой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Член-корреспондент РАН, доктор экономических наук,
заместитель директора по научной работе ИМЭМО РАН,
профессор МГИМО МИД России

А.В. Кузнецов

Адрес: 119571, Москва, Профсоюзная ул., 23
kuznetsov@imemo.ru; 8-916-603-93-33



Подпись *Кузнецова* *с.в.*
Директор
Института
ст. инспектор *г.н. Ку*
(*Кузнецова* *с.н.*)

