

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Филатовой Марии Алексеевны «Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, по законодательству России и Австрии», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

В Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (юридический факультет) на кафедре уголовного права и криминологии подготовлено диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право, проведенное Филатовой М.А. на тему «Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, по законодательству России и Австрии».

Актуальность данной работы определяется тем, что проблема легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, превратилась в международную. Международное сообщество рассматривает указанное деяние как серьезную угрозу поступательному развитию мировому порядку, оказывающего негативное влияние на все сферы общественной жизни. В сложившейся ситуации противодействие легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, выступает жизненно необходимой мерой, одним из востребованных условий обеспечения экономической безопасности государств, требует принятия согласованных усилий правоохранительных и контролирующих органов как на национальном, так и на международном уровне. Без четко разработанного механизма противодействия указанным преступлениям, без объединения организационно-правовых мер всего прогрессивного сообщества, невозможно осуществить полноценное межгосударственное сотрудничество. Таким образом, противодействие легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным пу-

тем, — одно из направлений деятельности государства по осуществлению уголовной политики.

Вместе с тем, механизм такого противодействия нельзя признать совершенным в силу различных обстоятельств, а именно: отсутствия системы действенного обязательного контроля за происхождением капитала, сделками и иными операциями с преступными доходами; имеющимися трудностями в выявлении и расследовании фактов легализации преступных доходов; неразработанностью межведомственных мер по координации и взаимодействию между правоохранительными и контролирующими органами в противодействии легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем; несовершенством уголовного, административного и смежного с ними законодательства. Отсутствие эффективных методик противодействия указанным видам преступлений, низкий уровень подготовки работников правоохранительных и контролирующих органов, высокая степень коррумпированности различных уровней власти — все это создает благоприятную среду для совершения исследуемых преступлений. Следует также отметить, что в уголовном законодательстве России не столь последовательно решаются вопросы противодействия указанным деяниям: наблюдаются противоречия с международно-правовыми стандартами, затягиваются процессы имплементации положений международных актов в российскую правовую систему; медленно происходит формирование единого понятийного аппарата в данной сфере.

Актуальность темы исследования обуславливается повышенной общественной опасностью и распространенностью рассматриваемой группы преступлений, причиняющих существенный вред множеству правоохраняемых объектов; подрывающих основу рыночной экономики; нарушающих принципы свободы экономической деятельности и конкуренции, прозрачность и легитимность имущественного оборота и, в конечном итоге, наносящих значительный ущерб национальной безопасности государства.

Несмотря на наличие значительного количества работ по данной проблематике до настоящего времени остаются неразрешёнными в теории и на практике следующие проблемы: во-первых, не сформулировано научное представление о системе современного международно-правового регулирования противодействия отмыванию; во-вторых, отсутствует дефиниция «отмывание», не раскрыта его сущность и не проведено соотнесение с термином «легализация»; в-третьих, не определены деяния, которые по своей природе или в силу законодательной конструкции могут или не могут быть предикатными для отмывания; в-четвертых, не решён вопрос о расширении перечня деяний, подпадающих под состав отмывания с более ясным для практики понятийным аппаратом, описывающим эти деяния; в-пятых, не определены границы криминализации «самоотмывания» с учётом базовых принципов уголовного права; в-шестых, не установлены критерии для определения предмета отмывания; в-седьмых, не устранены сложности, возникающие в правоприменительной практике при установлении субъективной стороны преступления, в особенности в вопросе указания на цель.

Приведенные обстоятельства в своей совокупности обуславливают актуальность рассматриваемой темы и выбор ее диссертантом. В связи с этим научное исследование М.А. Филатовой представляется востребованным и своевременным, объективно обусловленным реальными потребностями совершенствования уголовно-правового регулирования соответствующей сферы.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав включающих в себя десять параграфов, заключения, списка использованной литературы. Предложенная структура и избранный подход изложения научного материала позволили автору правильно определить объект и предмет исследования, системно представить его результаты, подчеркнуть масштабность теоретического поиска. Раскрытые в ней содержательные положения помогли сделать убедительные выводы о том, что в диссертации четко и последовательно реализованы поставленные цель и задачи, а проведенное глубокое

научное изучение нормативных правовых актов, рассмотрение большого массива доктринальных источников по избранной тематике подтвердили объективность сделанных выводов.

В качестве *объекта* исследования выступают теоретические и законотворческие аспекты описания признаков состава отмыwania (легализации) в уголовном законодательстве России и Австрии, нормах международного права и практические аспекты применения уголовного закона. В свою очередь *предметом* исследования являются: международно-правовые акты о противодействии отмыwанию (легализации) преступно полученных доходов; действующее уголовное законодательство России, Австрии, Германии, Швейцарии в части норм, устанавливающих ответственность за отмыwание (легализацию) преступно полученных доходов; нормы гражданского, предпринимательского, налогового, финансового и иных отраслей права, связанные с противодействием отмыwанию (легализации) преступно полученных доходов; постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебная практика России и Австрии по делам об отмыwании (легализации) преступно полученных доходов; научные публикации по данной теме.

Удачно сформулированные диссертантом объект и предмет исследования предопределили и *цель*, которая заключается в разработке системы мер уголовно-правового, криминологического противодействия коррупции и формулировании комплекса предложений по совершенствованию и повышению эффективности действующего уголовного законодательства. Для достижения поставленной цели диссертантом успешно решены следующие *задачи*: изучен международный, российский и австрийский опыт противодействия отмыwанию (легализации) преступно полученных доходов; описано развитие российского уголовного законодательства в части раскрытия признаков соответствующего состава преступления; исследовано объективные и субъективные признаки составов отмыwания (легализации) преступно полученных доходов по уголовному законодательству России и Австрии; предложены решения проблем формулирования признаков составов отмыwания (легализа-

ции) преступно полученных доходов с учётом международного и сравнительно-правового опыта.

Научная новизна определяется комплексом системно разработанных положений по уголовному законодательству России и Австрии с учетом международного опыта в этой сфере, включающих в себя: описание нормативно-правовой базы противодействия легализации (отмыванию) преступно полученных доходов на международном и национальном уровнях с выявлением системных связей и тенденций развития; критическое исследование признаков составов преступлений, предусмотренных уголовным законодательством России, с выявлением основных недостатков построения законодательного текста в части описания предмета преступления, объективной и субъективной стороны; уточнение квалифицирующих признаков состава преступления; разработку предложений по разрешению спорных проблем квалификации данных преступлений; формулирование теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию российского уголовного закона и практики его применения.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что в ней с позиции методологических основ рассмотрены проблемы уголовного права, в частности, проведено исследование нормативно-правового регулирования в области противодействия легализации (отмывания) денежных средств или имущества, полученных преступным путем, по законодательству России и Австрии, которое позволило изучить возникающие процессы и явления в их развитии, взаимосвязи, взаимообусловленности и на этой основе выявить объективно существующие закономерности. Разработанные теоретические положения и выводы, развивают и дополняют разделы российского и международного уголовного права, посвященные разработке проблем уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем по законодательству России и Австрии. Результаты исследования позволяют конкретизировать рекомендации по дальнейшей разработке фундаментальных вопросов уголовного права,

наметить перспективы развития международного уголовного права путем совершенствования нормотворческой, правоприменительной и интерпретационной деятельности.

Позитивно оценивая теоретическую значимость результатов исследования, следует обратить внимание на его *практическую направленность*, позволяющую активизировать правотворческую деятельность по устранению сформулированных в уголовном законе и других законодательствах положений. В частности, практическая значимость заключается в том, что теоретические положения и выводы были трансформированы в сферу реализации уголовного законодательства: используются правоохранительными органами при решении задач правильного и своевременного расследования уголовных дел, единообразного применения действующих уголовно-правовых норм. Проводимая работа заканчивается формулированием конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики. Такой подход в исследовании проблем оправдан и подчеркивает неразрывную связь теоретических предложений с практикой.

Отмечая сильные стороны работы, прежде всего, на наш взгляд, необходимо выделить *методологическую сторону* исследования. Сочетание системного метода с изучением институциональной природы системы Уголовного кодекса РФ создает наилучшие возможности для достижения целей и задач исследования, а также позволяет в полной мере раскрыть научный потенциал представленной работе.

Правильное использование методологического инструментария позволило не просто собрать обширный объем источников в области теории права, сравнительного правоведения, уголовного права, но и смежных дисциплин: истории, политологии, логики и сформулировать на их основе конкретные предложения по совершенствованию уголовно-правовых предписаний. Энциклопедические знания источников и их органическое применение сделали работу яркой, убедительной, с чертами междисциплинарности.

Положительно следует оценить и *эмпирическую базу* исследования, позволившую критически исследовать более 80 приговоров и иных судебных актов по уголовным делам российских судов; судебных актов австрийских судов; отчёты ФАТФ о состоянии положений о противодействии отмыванию по России (2008 г.) и Австрии (2009 г.). Приведенные статистические данные о состоянии и динамики преступности в указанной сфере, судебные решения подтверждают достоверность полученных результатов.

Нормативную базу исследования составило значительное количество источников, в частности: международные и региональные документы (конвенции, договоры, принципы, директивы); австрийское законодательство (уголовное, административное, банковское, финансовое и др.); российское уголовное законодательство, нормативные правовые акты иных отраслей права; отдельные положения современного уголовного законодательства Швейцарии, Германии. Автором всесторонне исследовано уголовное законодательство Австрии, причем М.А. Филатова работала непосредственно с первоисточниками, что позволило сделать самостоятельные и достоверные выводы. Более того, исследование международного и зарубежного законодательства предоставили возможность для более объективного рассмотрения заявленной проблематики, изучение ее актуальных в настоящее время позиций, интеграции и унификации уголовного законодательства.

В первой главе «Нормативно-правовое регулирование в области противодействия отмыванию в Австрии и России» рассматривается: международно-правовое регулирование общего характера; правовое регулирование в рамках Европейского Союза; рекомендации ФАТФ; правовое регулирование отмыванию на национальном уровне. Включение в работу данной главы методологически оправдано, так как она определяет основные направления, задачи и цели исследования. Творческий и квалифицированный подход, ясная, четкая и доходчивая форма изложения позволили сформулировать и внести на защиту ряд научных положений. Исследуя заявленные вопросы, автор приходит к выводу, что на международном уровне принято значительное ко-

личество правовых актов, заложивших основу системы противодействия, указанным противоправным деяниям. Вместе с тем, разработчики международных документов допустили неточности, ошибки при использовании терминологического инструментария, имеющих значение для понимания основных положений, что может в дальнейшем поставить вопрос об уточнении и дополнении отдельных институтов российского уголовного законодательства.

Вторая глава «Уголовно-правовой анализ отмыывания в Австрии и России» посвящена исследованию: понятия «легализация» и «отмыывание» в российском и австрийском уголовном праве; объективных и субъективных признаков, квалифицирующих признаков состава преступления, санкций и других значимых проблем, связанных с уголовной ответственностью за легализацию (отмыывание) денежных средств или иного имущества полученных преступным путем. Данная глава представляет собой интересное в научном и практическом отношении исследование, демонстрирует собственную позицию автора и привлекает внимание к такой проблеме, изучение которой является необходимым и важным в современных условиях России.

Особое внимание в главе обращено на новые сформулированные правовые институты, которые в силу юридико-технических ошибок снижают превентивный потенциал уголовно-правовых положений. Исследование уголовно-правовых институтов, конкретных статей было направлено на выявление проблемных положений, мешающих правоприменителю эффективно реализовывать нормы уголовного закона.

Основные положения и выводы, содержащиеся в работе, достаточно полно изложены в автореферате, который адекватно отражает содержание диссертации.

Давая общую оценку представленному на рецензирование диссертационному исследованию, отмечая ее творческий и новаторский характер, считая вместе с тем необходимым указать на ряд спорных положений требующих обсуждения и конкретизации:

1. Представленное научное исследование диссертант основывает, в том числе, на международных и зарубежных нормативных актах. Однако, к сожалению, не всегда автором приводится текст этих документов, дающий возможность оценить достоверность научных выводов, сделанных соискателем. Аналогично, при изучении австрийского законодательства автором излагается смысл положений исследуемых нормативных актов, но реальный текст, к сожалению, не приводится. Ни в коей мере не подвергая сомнению достоверность научных выводов диссертанта, необходимо отметить, что отсутствие в работе буквального текста нормативных актов затрудняет работу рецензента и оценку представленного исследования.

2. В уголовно-правовой науке, в частности, в общей теории квалификации особое место занимает проблема отграничения преступлений. Объясняется это тем, что законодатель при конструировании составов преступлений недостаточно четко формулирует отличительные криминообразующие признаки, поэтому ряд преступлений имеет сходные с другими деяниями признаки. В связи с этим возникает потребность в их разграничении. Проведенное исследование показало, что законодатель при конструировании уголовно-правовых предписаний ст. 174, 174¹ УК РФ допустил ошибки в процессе их юридико-технического конструирования, связанные с частичным пересечением, взаимным наложением норм друг на друга, дублированием, что затрудняет квалификацию деяния. Поэтому было оправдано в диссертационном исследовании рассмотреть проблему разграничения ст. 174, 174¹ УК РФ со ст. 193 УК РФ «Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации»; ст. 193¹ УК РФ «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте на счета нерезидента с использованием подложных документов»; ст. 200¹ УК РФ «Контрабанда наличных денежных средств и(или) денежных инструментов». Такой подход позволил бы установить взаимоисключающие предписания не только внутри уголовного закона,

но и в других нормативно-правовых актах, регулирующих отношения в сфере экономической деятельности, и вынести эти выводы на защиту.

3. Исследования проблем противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, предполагает рассмотрение и историко-правового аспекта. В связи с этим видится полезным изучение творческой мысли, использование богатейшего теоретического и правоприменительного наследия в целях его приложения к потребностям современности и определения дальнейшей перспективы развития уголовного законодательства. Изучение эволюции ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, позволило бы обнаружить закономерности в отечественном уголовном законодательстве как в современности, так и в истекших периодах исторического развития, что, по нашему мнению, в большей степени способствовало бы достижению задач исследования.

4. В правотворческой деятельности традиционно уделяется особое внимание исследованию различных терминов, понятий, используемых законодателем при конструировании уголовно-правовых норм. Не осталась без внимания указанная проблема и в проводимом автором исследовании, в котором уделяется особое внимание терминологическому инструментарию, применяемому законодателем при формулировании криминообразующих признаков: «легализация», «отмывание», «финансовые операции», «другие сделки». Автор приходит к выводу, что они не имеют легального определения. Пленум Верховного суда РФ также не дает однозначного решения по этой проблеме. В подобном случае автору следовало бы вынести на защиту описанную проблему, предложив собственное видение ее разрешения.

5. В работе отсутствует одно из важнейших научных направлений, а именно, криминологическая составляющая, которая позволила бы выявить ряд проблем в организации противодействия указанным преступлениям, а также разработать систему мер по их предупреждению.

В заключение следует отметить, что, несмотря на высказанные замечания, диссертационное исследование М. А. Филатовой несомненно является самостоятельной, обладающей научной новизной и практической значимостью работой. Ее отличает высокий теоретический уровень, обоснованность выводов и рекомендаций, нестандартность и логичность изложения. Работа написана профессиональным и одновременно легким для восприятия научным языком.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Марии Алексеевны Филатовой на тему «Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, по законодательству России и Австрии» по своему теоретическому изложению, новизне, практической значимости, положениям, выносимым на защиту, содержанию и оформлению является оригинальным научным самостоятельным диссертационным исследованием и полностью соответствует требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 23, абз. 2 п. 28 Положения о присуждении ученых степеней № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ,
заслуженный деятель науки РФ


А.П. Кузнецов

603950, г. Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, д. 3, ГСП-268
Нижегородская академия МВД России
Тел.: (831) 465-57-87,
Факс: (831) 464-30-18.
E-mail: namvd@mail.ru

