

Научная статья

УДК 343.2/. 7

doi 10.63118/3034-3259.2025.3.1.004



Недостатки регулирования уголовно-правового законодательства в сфере противодействия терроризму с точки зрения юридической техники

КИРИЛЛ АНДРЕЕВИЧ ДОЛГОПОЛОВ

доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, Россия, nadal06@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1584-1089>

ДАНИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ ПИСКОВАТСКИЙ

ассистент кафедры уголовного права и процесса юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, Россия

Аннотация. В Статье посвящена рассмотрению проблем уголовно-правового регулирования законодательства в сфере противодействия терроризму с точки зрения юридической техники. Рассмотрены статьи Уголовного кодекса РФ, в которых с нашей точки зрения существуют пробелы, а также предложены пути их разрешения.

Ключевые слова: недостатки, законодательство, терроризм, уголовное право, противодействие терроризму.

5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Долгополов К. А., Писковатский Д.А. Недостатки регулирования уголовно-правового законодательства в сфере противодействия терроризму с точки зрения юридической техники // *Lex criminalis scientiarum*. 2025. Том 2. № 1 (3). С. 29-33. doi 10.63118/3034-3259.2025.3.1.004.

Original article

Shortcomings of criminal legal regulation in the field of countering terrorism from the point of view of legal technology

KIRILL A. DOLGOPOLOV

Doctor of Sociology, Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Process of the Law Institute of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "North

Caucasus Federal University", Stavropol, Russia, nadal06@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1584-1089>

DANIL A. PISKOVATSKY

Assistant of the Department of Criminal Law and Process of the Law Institute of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "North Caucasus Federal University", Stavropol, Russia

Abstract. This article is devoted to the consideration of the problems of criminal law regulation of legislation in the field of countering terrorism from the point of view of legal technology. The articles of the Criminal Code of the Russian Federation which have been considered have some shortcomings from our point of view, as well as the ways to resolve them are proposed.

Key words: shortcomings, legislation, terrorism, criminal law, countering terrorism.

5.1.4. Criminal legal sciences.

For citation: Dolgoplov K.A., Piskovatsky D.A. Shortcomings of criminal legal regulation in the field of countering terrorism from the point of view of legal technology. *Lex criminalis scientiarum*. 2025, vol. 2, no. 1 (3), pp. 29-33. doi 10.63118/3034-3259.2025.3.1.004.

Терроризм является одной из самых важных и глобальных проблем современного общества. Все страны нашей планеты прилагают огромное количество усилий для того, чтобы решить эту проблему, однако, терроризм является одним из весьма эффективных средств ведения войн между государствами, и поэтому данная проблема очень тяжело решается в нынешнее время.

Терроризм выступает одним из наиболее опасных преступных деяний, так как по своей сути является сложно прогнозируемым преступлением, включающим в себя множество этапов подготовки к задуманному, и влечет за собой последствия, как правило, угрожающе больших масштабов, что включает в себя смерти людей, обострение межгосударственных конфликтов, разрушение общественных ценностей.

В настоящее время данная тема особенно актуальна, так как борьба с терроризмом в России - одно из приоритетных направлений политики, обеспечивающее национальную и международную безопасность.

В данной статье нам хотелось бы рассмотреть терроризм с точки зрения законодательства и эффективность реализации его противодействия в нашей стране.

На основании ст. 5 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» противодействием терроризму занимаются различные ведомства Российской Федерации такие как: Президент РФ, Правительство РФ, Федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы публичной власти федеральных территорий и органов местного самоуправления и иные, все они руководствуются Уголовным Кодексом РФ.

В УК РФ есть глава № 24, посвященная преступлениям против общественной безопасности, статьи которой регулируют деятельность, связанную с терроризмом.

В первую очередь, основным недостатком законодателя является то, что он не дает четкого и окончательного определения как терроризму, так и террористическому акту, что создает проблемы во время осуществления расследований в сфере терроризма, так как формы и методы террористической деятельности менялись в зависимости от социально-экономической, политической, научно-технической и духовной обстановки в обществе. Конкретнее здесь можно сказать, что, например, некоторые деяния подпадают под ст. 205 УК

РФ, а некоторые, имеющие схожие черты – нет, это создает проблему с точки зрения вынесения приговоров судом.

Далее стоит отметить, что законодатель трактует терроризм исключительно как «действие» (ст. 205 УК РФ), однако терроризм может осуществляться и в форме «бездействия», например, по средствам невыполнения обязанностей, возложенных на должностное лицо в различных отраслях, на производствах, в сфере транспортных услуг, железнодорожных путей и иных.

Также хотелось бы отметить, что на основании ст. 79 УК РФ, с точки зрения законодательства террористы могут подать ходатайство об условно-досрочном освобождении, мы считаем, что это недопустимо, поскольку терроризм является одним из самых опасных для общества видов преступления, влекущим за собой самые разрушающие последствия. Люди, совершившие такое преступление не попадут под влияние окончательной цели правосудия, а именно исправлению, ввиду коренных изменений в психике, полному отсутствию эмпатии, поэтому исправление таких заключенных является невозможным.

Необходимо рассмотреть вопрос правильного определения террористического акта, ведь в судебной практике есть примеры, когда похожие дела квалифицировали по статьям 105 и 205 УК РФ, нет четкого разграничения между убийством двух и более лиц и террористическим актом, в основном ст. 105 УК РФ квалифицируют при условии наличия умысла убийства конкретных лиц, однако это не совсем верно, ведь при наличии грамотной стороны защиты террористический акт могут переквалифицировать в убийство.

Также стоит рассмотреть субъект преступлений, связанных с террористической деятельностью. Как известно, субъектом уголовного законодательства РФ является исключительно физические лица, однако, мы считаем, что было бы весьма целесообразно ввести уголовную ответственность за подобного рода деяния и для юридических лиц, ведь пособничеством терроризму, а именно финансированием, как раз таки могут заниматься организации, предприятия и иные юридические лица. Некоторые организации создаются именно для этого и прикрываются иными видами деятельности, поэтому так важно урегулировать данный пробел в законодательстве. Примером такой террористической организации является «Исламское государство» или ИГИЛ.

Еще одним пробелом в сфере противодействия терроризму является то, что в ст. 205.2 УК РФ законодатель дает пояснение только к тому, что является пропагандой терроризма, а что является оправданием – нет. Это создает проблему с четким пониманием того, что именно является оправданием, потому что отдельные высказывания можно квалифицировать как оправдания и можно привлечь к ответственности абсолютно любого человека, который говорит о личности террориста или о совершенном им деянии.

Необходимо отметить, что работа с гражданским обществом является очень перспективным направлением в сфере борьбы с терроризмом ввиду того, что пропаганда в различных медиа представляет собой наиболее привлекательную цель для распространения информации, содержащей призывы к осуществлению террористической деятельности, особенно среди молодёжи.

Также мы считаем, что необходимо вывести привлечение к уголовной ответственности на международный уровень, а именно сделать возможным привлечение к ответственности за оправдание или пропаганду терроризма на территории любого государства вне зависимости от гражданства человека или его отсутствия, а также передачу деяний и привлечение к ответственности иностранных граждан на территории их стран, это поможет вывести опасность как внутри страны, так и за её пределы на новый уровень, также ускорится процесс поимки преступника и привлечения его к уголовной ответственности.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что несмотря на постоянную деятельность государства по принятию эффективных мер по пресечению терроризма, выстраиванию наиболее удачной системы борьбы с ним, выявлению новых методов противодействия

терроризму, всё ещё остаётся ряд вопросов, которые необходимо конкретизировать для устранения законодательных пробелов, таких как, например, определения «терроризм» и «террористический акт», так как на данный момент нет исключающего определения, позволяющего затронуть все стороны такого сложного и многогранного явления, которое затрагивает так много аспектов общественной жизни государства, как терроризм. Также необходимо конкретизировать и расширить состав субъектов преступлений, связанных с террористической деятельностью, что поможет облегчить привлечение лиц, связанных напрямую с подготовкой террористического акта.

Конкретизация уже существующих законов и их статей необходима в современных реалиях, для более четкой квалификации деяния и, соответственно, применения правовых последствий, соизмеримых содеянному

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 07.04.2024)
2. О противодействии терроризму / Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58840/ (дата обращения 07.04.2024)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 07.04.2024)
4. Буркин А. И., Возжеников, А. В., Синеок, Н. В. Национальная безопасность России: методология комплексного исследования и политика обеспечения. – М.: Изд-во РАГС, 2008.
5. Возжеников, А. В. Противодействие терроризму – актуальная задача государства и общества // Проблемы противодействия терроризму в XXI веке. – 2011. – № 1.
6. Билык В. И., Билык П. В. Противодействие идеологии терроризма и экстремизма в сети Интернет // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 270-273.

REFERENCES

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian voting on 01.07.2020) // ConsultantPlus URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (date of address 07.04.2024).
2. On counteraction to terrorism / Federal law from 06.03.2006 № 35-FZ (last edition) // ConsultantPlus URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58840/ (date of address 07.04.2024)
3. The Criminal Code of the Russian Federation from 13.06.1996 № 63-FZ (ed. from 23.03.2024) (with amendments and additions, coming into force from 01.04.2024) // ConsultantPlus URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (date of address 07.04.2024).
4. Burkin A.I., Vozzhenikov, A.V., Sineok, N.V. National security of Russia: methodology of complex research and policy of provision. - Moscow: Izd-vo RAGS, 2008.
5. Vozzhenikov, A.V. Countering terrorism - an urgent task of the state and society // Problems of countering terrorism in the XXI century. - 2011. - № 1.
6. Bilyk V.I., Bilyk P.V. Countering the ideology of terrorism and extremism on the Internet // Gaps in Russian legislation. 2016. № 4. P. 270-273.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

КИРИЛЛ АНДРЕЕВИЧ ДОЛГОПОЛОВ – доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, Россия,

nadal06@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1584-1089>

ДАНИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ ПИСКОВАТСКИЙ – ассистент кафедры уголовного права и процесса юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

KIRILL A. DOLGOPOLOV – Doctor of Sociology, Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Process of the Law Institute of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "North Caucasus Federal University", Stavropol, Russia, nadal06@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1584-1089>

DANIL A. PISKOVATSKY – Assistant of the Department of Criminal Law and Process of the Law Institute of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "North Caucasus Federal University", Stavropol, Russia

Статья поступила 24.02.2025