

СВЕДЕНИЯ
о результатах публичной защиты диссертации
в диссертационном совете Д 501.001.73 от 20 декабря 2016 года

Чекотков Артем Юрьевич;

«Европейские ордера на арест и на производство следственных действий: проблемы реализации и тенденции развития»;

специальность 12.00.09 – уголовный процесс.

Результаты тайного голосования: «ЗА» - 16, «ПРОТИВ» - 0, недействительных бюллетеней - нет.

Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, на основании результатов тайного голосования принял решение присудить Чекоткову Артему Юрьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

1. Яблоков Н.П.
2. Головки Л.В.
3. Арутюнян А.А.
4. Брусницын Л.В.
5. Воскобитова Л.А.
6. Елинский В.И.
7. Крылова Н.Е.
8. Махтаев М.Ш.
9. Минязева Т.Ф.
10. Рарог А.И.
11. Селиверстов В.И.
12. Серебренникова А.В.
13. Центров Е.Е.
14. Яни П.С.
15. Ястребов В.Б.
16. Яценко Б.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.73 НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА имени
М.В. ЛОМОНОСОВА
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 декабря 2016 г. № 8

О присуждении Чекоткову Артему Юрьевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Европейские ордера на арест и на производство следственных действий: проблемы реализации и тенденции развития» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 11 октября 2016 г. протокол № 8/10 (размещен на сайте 12 октября 2016 г.) диссертационным советом Д 501.001.73 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13-14 (4 гуманитарный корпус) приказ Министерства образования и науки РФ от 15 мая 2014 г. № 262-нк.

Соискатель Чекотков Артем Юрьевич 1991 года рождения, в 2013 году соискатель окончил юридический факультет «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», в 2016 году соискатель окончил аспирантуру юридического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», в настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, правосудия и

прокурорского надзора юридического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор Головкин Леонид Витальевич, «Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета.

Официальные оппоненты:

Ведерникова Ольга Николаевна, доктор юридических наук, профессор, Верховный Суд Российской Федерации, судья.

Литвишко Петр Андреевич, кандидат юридических наук, Следственный комитет Российской Федерации, руководитель отдела международного сотрудничества управления международно-правового сотрудничества — дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», г. Москва в своем положительном заключении, подписанном Щербой Сергеем Петровичем, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, отдел международного сотрудничества и сравнительного правоведения НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, заведующий отделом, указала, что диссертация как самостоятельная научно-квалификационная работа, в которой исследуются вопросы, имеющие существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки, свидетельствует о личном вкладе автора в науку, соответствует требованиям, установленным в отношении диссертационных работ на соискание ученой степени «кандидат наук» Положением о порядке

присуждения ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842); автору диссертационного исследования может быть присвоена ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; автор затронул весь спектр вопросов, которые нуждаются в разрешении для достижения поставленной им цели; научная новизна представленной диссертации определяется тем, что автором впервые осуществлено научное исследование, в рамках которого обстоятельно проанализированы проблемы, возникающие в сфере реализации европейского ордера на арест, а также предпосылки создания и процедуры исполнения европейского ордера на производство следственных действий; теоретическая значимость исследования определяется, прежде всего, монографическим уровнем и сравнительно-правовым характером исследования новых механизмов межгосударственного сотрудничества по уголовным делам, что обеспечило вклад в науку уголовно-процессуального права и представляет пользу для дальнейших научных исследований; результаты и выводы, приведенные в диссертации, могут быть учтены при подготовке учебно-методических пособий, монографий; исследуемые вопросы имеют существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. По диссертации высказан ряд определенных критических замечаний и предложений.

Соискатель имеет 4 работы по теме диссертации, опубликованные в рецензируемых научных изданиях. Данные сведения об опубликованных работах являются достоверными.

1. Чекотков А. Ю. Влияние конституционных принципов государств — членов Европейского Союза на регулирование европейского ордера на арест // Закон. 2016. № 2. С. 157–164 (0,7 п. л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с разрешением проблемы соотношения конституционного и наднационального регулирования при исполнении европейского ордера на арест.

2. Чекотков А. Ю. Принцип пропорциональности и европейский ордер на арест // Законодательство. 2016. № 5. С. 67–73 (0,6 п. л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с анализом проблемы соотношения публичных интересов и интересов личности в процессе применения европейского ордера на арест.

3. Чекотков А. Ю. Особенности взаимной правовой помощи по уголовным делам в Европейском Союзе // Уголовный процесс. 2016. № 9. С. 90–96 (0,5 п. л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с рассмотрением эволюции института взаимной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейского Союза.

4. Чекотков А. Ю. Европейский ордер на производство следственных действий: юридическая необходимость или политическая целесообразность? // Государство и право. 2016. № 11. С. 105 – 109 (0,7 п. л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с определением истинных причин создания европейского ордера на производство следственных действий.

На диссертацию и автореферат поступило 3 положительных отзыва:

в отзыве кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, доцентом О. И. Андреевой, приводится замечание, связанное с необходимостью прояснения позиции соискателя относительно конкретных предложений по совершенствованию взаимодействия России и государств постсоветского пространства;

в отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации В. А. Азарова указывается на тавтологичность

определения международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью, а также на дискуссионность второго положения, выносимого на защиту;

в отзыве заведующего кафедрой международного и европейского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доктора юридических наук, профессора П. Н. Бирюкова отмечается, что понятие международного сотрудничества требует доработки, восьмое положение, выносимое на защиту является утверждением факта, а также указывается на содержащуюся в работе неточность, связанную с упразднением Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент О. Н. Ведерникова является автором ряда научных работ, затрагивающих проблемы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, в том числе: Ведерникова О.Н. Проблемы ратификации Римского статута Международного уголовного суда // Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н.А. Колоколова. М.: Издательство Юрайт. 2011. С. 1026-1038; Ведерникова О.Н. Европейский суд по правам человека: исторические реформы, современное состояние и беспрецедентные решения // Государство и право. 2011. №3. С. 30-39; Ведерникова О.Н. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право: учебник/ под. ред. В.М. Лебедева. М.: Издательство Юрайт. 2012. С. 972-10027; Ведерникова О.Н. Модели международного уголовного правосудия // Правосудие в современном мире: монография / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма: ИНФРА-М. 2012. С. 191-208; Ведерникова О.Н. Место Международного уголовного суда в системе моделей международного уголовного правосудия // Актуальные проблемы современного международного права : материалы X ежегодной Всероссийской научно-

практической конференции, посвященной памяти профессора И.П. Блищенко: в 2 ч. Ч. II. Москва. 13–14 апреля 2012 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. М.: РУДН. 2012. С.211-221; Ведерникова О.Н. Современные модели международного уголовного правосудия // Наука и жизнь Казахстана. 2012. №2 (19). С. 40-45; Ведерникова О.Н. Защита прав человека в сфере международного сотрудничества в борьбе с преступностью // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сборник научных трудов / под ред.: Н.А. Лопашенко Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад». 2013. С. 537-542; Ведерникова О.Н. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2014. С. 992-1037.

– официальный оппонент П. А. Литвишко является автором ряда научных работ по проблемам взаимодействия государств в сфере уголовного судопроизводства: Литвишко П.А. Некоторые вопросы международного сотрудничества органов предварительного следствия // Междунар. уголовное право и междунар. юстиция. 2011. № 4. С. 13–18; Литвишко П.А. Внедоговорные формы деятельности правоохранительных органов на территории иностранных государств // Б-ка криминалиста. Науч. журн. 2014. № 6(17). С. 289–303; Литвишко П.А. Проблемы реализации пассивной международной правовой помощи по уголовным делам // Предварительное следствие. 2014. Вып. 1(23). С. 137–158; Литвишко П.А. Интеграция предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности: иностранный и международный опыт // Б-ка криминалиста. Науч. журн. 2015. № 3(20). С. 309–319; Литвишко П.А. Конвергенция оперативно-розыскной деятельности и предварительного расследования в полицейском международном сотрудничестве // Актуальные проблемы международного сотрудничества органов внутренних дел в борьбе с преступностью: Материалы 2-й междунар. науч.-практ. конф. (19 нояб. 2015 г.). М.: Акад.

управления МВД России, 2015. С. 147–154; Литвишко П.А., Громов С.А. Договорно-правовые аспекты международного сотрудничества Следственного комитета Российской Федерации // Сборник материалов по международному сотрудничеству Следственного комитета Российской Федерации. М., 2015. С. 159–183; Литвишко П.А. Международное сотрудничество в области борьбы с преступностью: избранные вопросы // Сборник материалов по международному сотрудничеству Следственного комитета Российской Федерации. М., 2015. – С. 184–265.

– ведущая организация специализируется на научных исследованиях, связанных с анализом противоречий, возникающих в процессе организации международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства: Щерба С.П., Смирнов П.А. Взаимодействие генеральных прокуратур государств-участников СНГ при исполнении международных договоров в сфере уголовной юстиции: опыт и проблемы // Библиотека Криминалиста. Научный журнал. 2014. № 2(13). С. 307-311; Жубрин Р.В. Международно-правовое сотрудничество в борьбе с легализацией преступных доходов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 5 (43). С. 94-100; Степанов О.А. Перспектива создания механизма реализации международных стандартов защиты прав человека и гражданина в правоохранительной сфере деятельности государства // Современное право. 2016. № 1. С.34-38; Четвертакова Е.Ю., Смирнов П.А. Институт беженцев в разрезе международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства // Библиотека Криминалиста. Научный журнал. 2015. № 3 (20). С. 320-327; Четвертакова Е.Ю., Смирнов П.А., Фролова М.А. Проблемы совершенствования международного сотрудничества при передаче осужденных для исполнения наказаний в государства их гражданства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 4. С. 13-17; Быкова Е.В., Выскуб В.С., Решетникова Т.А. Совершенствование регламентации международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства // Библиотека Криминалиста. Научный журнал. 2014. № 4

(15). 310-310; Щерба С.П., Четвертакова Е.Ю., Смирнов П.А. Non bis in idem - алмаз, нуждающийся в огранке // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 5 (43). 77-82.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлено противоречие в правовом регулировании сотрудничества государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства, которое заключается в невозможности установления приоритета между национальным и наднациональным элементами правовой системы Европейского Союза (с. 40-55).

описаны предпосылки замены традиционных механизмов сотрудничества на институты европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий, которые образуют комплекс организационных, правовых, процессуальных и политических факторов (с. 55-66).

доказано, что концептуальные положения европейского ордера на арест существенно сократили объем гарантий надлежащего соблюдения отдельных прав и свобод человека в процессе реализации обновленной процедуры передачи лиц между государствами-членами ЕС (с. 66 – 95).

установлено, что нормативные особенности европейского ордера на получение доказательств поставили под сомнение возможность его эффективного функционирования, в силу чего данный институт не был полноценно реализован в практической деятельности и произошла его замена на европейский ордер на производство следственных действий (с. 112 – 134).

аргументировано, что помимо официальных причин создания институтов европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий, заключавшихся в преодолении недостатков традиционных механизмов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства в рамках ЕС, анализируемые правовые конструкции также направлены на расширение евроинтеграции в сфере

уголовной юстиции (с. 93 – 94, 107 – 111, 134 – 149).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

комплексно изучены теоретические основы международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью, рассмотрены основные подходы к определению данного понятия, выявлены и охарактеризованы формы и направления его осуществления;

рассмотрено современное состояние нормативно-правовой базы, на которой строится сотрудничество государств-членов Европейского Союза;

установлены предпосылки упразднения традиционных механизмов сотрудничества стран-участниц ЕС и создания институтов европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий;

проведен критический анализ концептуальных особенностей европейского ордера на арест сквозь призму надлежащего соблюдения прав и свобод человека, а также выявлены противоречия, возникшие в практике применения данного института;

определены истинные мотивы, на основании которых наднациональные власти Европейского Союза модифицировали механизмы осуществления взаимной правовой помощи по уголовным делам, перейдя от европейского ордера на получение доказательств к европейскому ордеру на производство следственных действий;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы методы исследования (исторический, сравнительно-правовой и юридико-технический).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

предложены теоретически обоснованные выводы, которые могут быть использованы в процессе законотворческой деятельности, направленной на совершенствование институтов сотрудничества в сфере уголовного

судопроизводства;

получены результаты, которые могут стать основой для организации более продуктивного взаимодействия Российской Федерации и стран, входящих с ней в единые интеграционные образования, а также отдельных государств-членов ЕС и Европейского Союза в целом.

разработанные материалы могут использоваться в процессе проведения учебных занятий по курсам «Уголовный процесс», «Уголовный процесс зарубежных стран», «Европейское право».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на научных трудах российских и зарубежных авторов по уголовно-процессуальному праву, уголовно-процессуальному праву зарубежных стран, европейскому уголовно-процессуальному праву, европейскому праву, международному праву;

идеи базируются на нормативной базе исследования (международные договоры, регулирующие вопросы международного сотрудничества в области борьбы с преступностью); учредительные документы и нормативно-правовые акты Европейского Союза (Рамочные решения, Директивы и др.); национальное законодательство государств-членов ЕС (Германия, Великобритания, Испания, Чехия, Польша);

использованы решения Суда Европейского Союза; судебная практика Конституционных судов государств-членов ЕС (Германия, Польша, Чехия, Кипр).

эмпирическую базу исследования составил обзор практики применения европейского ордера на арест «Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the implementation since 2007 of the Council Framework Decision of 13 June 2002 on the European arrest warrant and the surrender procedures between Member States» COM (2011) 0175. 11.4.2011.

Личный вклад соискателя в развитие уголовно-процессуальной науки, в частности, состоит в:

непосредственном получении исходных данных и конечных научных

результатов;

в апробации результатов исследования;

подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 20 декабря 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Чекоткову А.Ю. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета

Н. П. Яблоков

Ученый секретарь

диссертационного совета

20 декабря 2016 г.



А. А. Арутюнян