

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.36 НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ
М.В.ЛОМОНОСОВА ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 1 декабря 2016 г. № 34.

О присуждении **Антонову Евгению Викторовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата географических наук.

Диссертация «**Социально-экономическое развитие и рынки труда городов Урала, Сибири и Дальнего Востока в 1990–2010-х годах**» по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география, принята к защите 26 сентября 2016 г., протокол № 28, диссертационным советом Д 501.001.36 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (119991, Российская Федерация, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ; приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель **Антонов Евгений Викторович**, 1991 года рождения. В 2013 г. окончил географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности «География»; в 2013–2016 гг. – очный аспирант кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова. В настоящее время работает в Институте географии РАН в должности младшего научного сотрудника отдела социально-экономической географии.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», на кафедре экономической и социальной географии России географического факультета.

Научный руководитель – доктор географических наук **Зубаревич Наталья Васильевна**, профессор кафедры экономической и социальной географии России, географический факультет, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Официальные оппоненты:

1. **Ткаченко Александр Андреевич**, доктор географических наук, профессор кафедры социально-экономической географии и территориального планирования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет»;

2. **Мкртчян Никита Владимирович**, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник Института демографии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет» (г. Екатеринбург)**, – в своем положительном заключении, подписанном доктором географических наук, профессором, заведующим кафедрой региональной, муниципальной экономики и управления Анимицей Евгением Георгиевичем и доктором экономических наук, профессором кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Власовой Натальей Юрьевной, указала, что диссертация Е.В. Антонова представляет собой актуальное законченное самостоятельное научное исследование. Положения и выводы работы можно считать вполне обоснованными, а выводы имеют определенное практическое значение, особенно применительно к исследованным территориям. Представленные результаты позволяют заключить, что рассматриваемая работа удовлетворяет требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор диссертации Антонов Евгений Викторович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Соискатель имеет 7 работ, опубликованных по теме диссертации, в том числе 5 статей в научных журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных на-

учных результатов диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. **Антонов Е.В.** Трудовая мобильность населения России по данным Всероссийской переписи 2010 г. // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2016. № 2. С. 54–63.

2. **Аверкиева К.В., Антонов Е.В., Денисов Е.А., Фаддеев А.М.** Территориальная структура городской системы севера Свердловской области // Известия РАН. Сер. географ. 2015. № 4. С. 24–38.

3. **Averkieva K.V., Antonov E.V., Denisov E.A., Faddeev A.M.** Territorial Structure of the Urban System in the North of Sverdlovsk Oblast // Regional Research of Russia. 2015. Vol. 5, № 4, P. 358–370.

4. **Антонов Е.В., Денисов Е.А., Ефремова В.А., Фаддеев А.М.** Современные проблемы развития убывающих городов на северо-востоке республики Коми // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2014. № 2. С. 55–61.

5. **Антонов Е.В., Фаддеев А.М.** Современная динамика развития промышленных городов восточного Оренбуржья // Региональные исследования. 2013. № 3. С. 69–78.

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы**:

Из *Санкт-Петербургского государственного университета* – к несомненным достоинствам представленной работы относится разработка методики изучения трансформации локальных рынков труда городов Урала, Сибири и Дальнего Востока в условиях асимметрии территориального развития. Е.В. Антонов справедливо доказывает, что характер адаптации населения к изменению ситуации на рынках труда в значительной степени зависит от географических условий и, прежде всего, от плотности и людности городских поселений. *Замечания:* 1. Утверждение о том, что прекращение роста региональной демографической асимметрии в регионах Сибири и Дальнего Востока было вызвано проведением политики сглаживания межрегиональных различий, более чем спорно. 2. Было бы правильным, на основе сформировавшихся в постсоветский период моделей демографического и социального-экономического развития, уделить больше внимания разработке типологии городов изучаемой территории.

Из *Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН, лаборатория георесурс-*

сведения и политической географии (г.Иркутск) – большим «плюсом» работы является то обстоятельство, что ее информационной основой служит обширная статистическая база данных по муниципальным образованиям, которая позволила осуществить разнообразные количественные оценки и расчеты, подтверждающие выводы автора. *Замечания:* 1. В автореферате упоминаются методика оценки «трансформации локальных рынков труда городов», методика «оценки структуры локальных рынков труда муниципальных образований», методика «оценки интенсивности трудовых возвратных миграций населения на муниципальном уровне», однако затем по тексту автореферата первая и третья из этих методик даже не упомянуты, а суть второй не раскрыта полностью. 2. Отсутствуют необходимые комментарии к рисункам 5, 10–12, поэтому не всегда ясно, как получены соответствующие картосхемы и графики и что означают некоторые показатели. 3. Вызывают сомнения данные о том, что душевое приведенное промышленное производство на постсоветском этапе во многих регионах увеличилось, при том, что в большинстве городов промышленное производство снижалось. Как в условиях сильного падения производства в подавляющем большинстве городов был обеспечен общий промышленный рост в целом по регионам? 4. Несогласие также вызывает информация о депопуляции отдельных региональных центров Сибири между переписями 1989 и 2010 гг. (в частности, в Иркутске и Чите), что могло быть вызвано использованием автором неисправленных статистических данных переписи 1989 г. 5. К частному замечанию относится недостаточная доказанность тезиса о том, что возросшие масштабы перераспределительной политики государства оказались одним из важнейших «драйверов» роста межмуниципального неравенства.

Из Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН, лаборатория экономической и социальной географии (г.Иркутск) – диссертация Е.В. Антонова имеет множество достижений в сфере охвата объектов, информационно-статистической оснащенности, знания современных теорий и методов работы. *Замечания и дискуссионные вопросы:* 1. Объект «города Урала, Сибири и Дальнего Востока» – очень широк и автор не убеждает в необходимости именно такого расширения. 2. Трудно соглашаться с утверждением в первом положении, что текущее состояние рынков труда «является интегральным индикатором постсоветских трансформаций городов». Интегральными индикаторами служат качество жизни, человеческий капитал, а не частный показатель состояния рын-

ка труда. 3. Множество городов, обширность территории, всеохватность проблем размазывают работу, при некоторой реструктуризации с концентрацией на локальных рынках труда и адаптации населения к новым условиям, чему соответствуют положения защиты с 5 по 9, удалось бы добиться больших эффектов в приращении экономико-географических знаний.

Из *Воронежского государственного педагогического университета* – к научным достоинствам диссертации Е.В. Антонова следует отнести: выявленные асимметрии территориального развития регионов и городов Урала, Сибири и Дальнего Востока; разработанные автором методики оценки локальных рынков труда и интенсивности трудовых возвратных миграций населения на муниципальном уровне; количественную оценку роли малого и среднего бизнеса в экономике и локальных рынках труда городов разного типа; предложенные модели адаптации трудоспособного населения на локальных рынках труда и выделенные на их основе типы городов. *Замечания и предложения:* 1. В автореферате не нашли отражения авторские методики: оценки структуры локальных рынков труда муниципальных образований России и распространенности разных адаптационных моделей населения к их кризису, оценки интенсивности трудовых возвратных миграций населения на муниципальном уровне. 2. Сравнить рынки труда крупных и малых городов не совсем корректно, в связи с тем, что между ними очень четко проявляется асимметрия социально-экономического развития и структуры экономики. 3. На рис. 5 отражена только численность и динамика населения городов и регионов Урала, Сибири и Дальнего Востока. Карта имела бы более конструктивное назначение, если отразить еще и показатели, характеризующие, например, структуру экономики городов и занятость населения.

Из *Удмуртского государственного университета* – научную и методическую новизну работы Е.В. Антонова составляют: типология городов по преобладающим моделям адаптации трудоспособного населения, выявленная асимметрия развития регионов и городов востока страны, количественная оценка роли малого и среднего бизнеса в экономике и рынках труда городов разного типа. *Замечания:* из текста автореферата (с. 19) не совсем понятна методика оценки ёмкости и структуры локального (муниципального) рынка труда, кроме того в автореферате было бы желательно отразить основные положения работы на конкретных примерах городов разного типа.

Из *ООО «Агентство Эс Джи Эм» (г.Москва)* – практическая значимость результатов диссертационного исследования Антонова Е.В. заключается в возможности использования рекомендаций автора для совершенствования подходов и разработки мер и механизмов региональной политики для территорий Урала, Сибири и Дальнего Востока, направленных на выравнивание социально-экономического развития и ситуации на локальных рынках труда, а также совершенствования методики анализа муниципальных рынков труда и более эффективного управления миграционными трудовыми потоками. *Замечания и пожелания:* 1. На с. 16 автореферата описание государственной политики по минимизации негативных эффектов для определенных групп городов выглядит достаточно декларативной и не подкреплено примерами. 2. В автореферате было бы целесообразно рассмотреть примеры лучших практик городов исследуемых регионов для более глубокого понимания эффективности совершенствования методов регионального и муниципального управления, в том числе возможности внедрения новых подходов и технологий, о важности воздействия которых на управление и организационные формы, в частности говорится в прогнозе научно-технического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу.

Из *Курского государственного университета* – автор разработал методику оценки структуры локальных рынков труда муниципальных образований России и распространенности разных адаптационных моделей населения к их кризису, а также предложил вариант изучения интенсивности трудовых возвратных миграций населения в разрезе муниципальных структур. В качестве *пожелания* говорится о необходимости показать на примере нескольких ключевых городов особенности ситуации на рынке труда в силу многочисленных специфических черт этих населенных пунктов и регионов, в которых они располагаются.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетенцией и достижениями в области социально-экономической географии и региональной политики и способностью адекватно определить научную и практическую значимость диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложены подходы и методы оценки социально-экономического

неравенства, позволяющие выявить и сопоставить масштабы и динамику неравенства на двух уровнях - регионов и городов России - в постсоветское время;

доказано, что в городах и регионах Урала и азиатской части страны на протяжении периода 1991 – начала 2010-х гг. отмечались процессы и дивергенции, и конвергенции экономического развития, при этом изменения неравенства не совпадали для уровней регионов и городов;

разработаны методы оценки структуры и ёмкости локальных рынков труда городов, потоков трудовых миграций населения, основанные на использовании данных текущей статистики, переписей населения и обследований малого бизнеса.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

в работе показано и доказано, что в постсоветское время в России произошла трансформация роли отдельных факторов развития городов (людность, статус, экономико-географическое положение, отраслевая специализация и др.), повлекшая за собой усиление пространственного неравенства и поляризацию социально-экономического развития городов Урала, Сибири и Дальнего Востока;

для достижения результатов успешно использован сравнительно-географический *научный подход*, разнообразные *научные методы* – картографический, статистический (эконометрический), а их результаты, в свою очередь, верифицированы методами полевых исследований;

изложены и систематизированы теории, факторы и механизмы неравномерного пространственного развития, сформулированные в экономической географии и экономической науке, для объяснения неравномерности развития регионов и городов востока России. Автором показаны слабые и сильные стороны существующих концептуальных подходов в объяснении процессов конвергенции/дивергенции социально-экономического развития в России;

изучены тренды экономического и демографического развития ре-

гионов и городов Урала и Азиатской части России и уровень неравенства, позволившие выделить разнонаправленные процессы сокращения дифференциации на региональном уровне и роста диспропорций между городами, отражающие специфику поляризации российского пространства в постсоветский период;

раскрыты механизмы адаптации населения к кризису локальных рынков труда городов и **проведена** их систематизация на основе выделенных моделей адаптации;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методики оценки структуры и ёмкости локальных рынков труда городов с использованием всех существующих источников статистической информации;

определены факторы, влияющие на рост демографической и экономической асимметрии между городами;

в работе **показаны** существующие и потенциальные отрицательные эффекты территориальной концентрации населения и экономики в крупных городах при расширяющейся периферии в Сибири и на Дальнем Востоке;

представлены выводы относительно эффектов для населения и городской экономики от различных форм адаптации населения к кризису локальных рынков труда. Показаны значение и роль малого и среднего бизнеса, теневой занятости, возвратной (трудовой) и невозвратной миграции в стабилизации рынков труда городов в постсоветское время;

установлена географическая специфика распространения различных форм адаптации населения к кризису локальных рынков труда в зависимости от экономико-географического положения городов, их людности, статуса, отраслевой специализации;

выявлены особенности трудовой мобильности населения и её территориальной структуры, позволившие измерить макрорегиональные разли-

чия в масштабах страны и дифференциацию городов Урала, Сибири и Дальнего Востока с различным географическим положением в агломерациях или за их пределами;

Оценка достоверности исследования выявила, что:

теоретические подходы основываются на классических и современных исследованиях отечественных и зарубежных ученых, внесших вклад в разработку и актуализацию вопросов изучения пространственного развития и неравенства, в том числе на востоке России;

автором широко **используются** существующие, верифицируемые и признанные в научном сообществе эконометрические методы оценки асимметрии и неравенства пространственного развития;

использована обширная база официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики России и её структурных подразделений, в том числе ГМЦ Росстата, а также иных официальных источников статистической информации (Переписей населения, сплошных наблюдений за деятельностью малого и среднего бизнеса, обследований населения по проблемам занятости и др.);

выводы автора базируются в том числе на результатах обширных полевых исследований, проведенных в городах Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Личный вклад соискателя состоит в:

обобщении теоретического и практического опыта изучения процессов конвергенции/дивергенции уровня социально-экономического развития регионов и городов;

успешном применении эконометрических методов анализа, позволивших установить тенденции пространственного развития регионов и городов Урала, Сибири и Дальнего Востока в постсоветский период;

интерпретации полученных результатов оценки неравномерности пространственного развития с выделением различных эффектов для насе-

ления и экономики регионов и городов;

разработке новых подходов в анализе динамики отдельных индикаторов социально-экономического развития (промышленного производства, инвестиций в основной капитал) городов на основе т.н. «приведенных» значений;

разработке методик оценки ёмкости и структуры локальных рынков труда, применимых для городов;

визуализации полученных результатов, в том числе картографическими методами, делающих их более наглядными.

На заседании 1 декабря 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Е.В. Антонову ученую степень кандидата географических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 501.0
д.г.н., проф.

Алексеев Александр Иванович

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 501.0
к.г.н., ст.н.с.

Агирречу Александр Антонович

Подписи А.И. Алексеева и А.А. Агирречу:

Декан
географического факультета МП
чл.-корр. РАН

Добролюбов Сергей Анатольевич

1 декабря 2016 г.