

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических
наук ФЕКЛИСТОВА АРТЕМА ИГОРЕВИЧА
на тему: «Верховная комиссия под председательством
инженер-генерала Н.П. Петрова (1915-1916)»
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Возникшее в разгар Первой мировой войны «дело Сухомлинова» стало полем ожесточенного сражения думской оппозиции и власти. Поражение последней в этой схватке стало одним из этапов крушения империи. Отставного министра, сделавшего весьма много в предвоенные годы для укрепления обороноспособности России, предали суду, обвинив в государственной измене. Но причиной этого стало вовсе не преступная деятельность В.А. Сухомлинова на своем посту, а лишь стремление «общественности» дискредитировать военного министра, а вместе с ним и правительство (а значит и самого императора) для последующего захвата власти. Одним из действенных инструментов для достижения этой цели стала комиссия инженер-генерала Н.П. Петрова, созданная в тяжелый для русской армии период «Великого отступления» для выяснения причин неудовлетворительного снабжения армии, но затем, усилиями входивших в ее состав «общественников», превратившаяся в судилище для отставного военного министра. Исследование деятельности этой комиссии, безусловно, позволит лучше понять расстановку политических сил накануне Февраля 1917 г., а также причины кризиса власти, ее конечного поражения и гибели в пламени революции. В этом свете актуальность исследования А.И. Феклистова бесспорна.

Структура работы логична и позволяет раскрыть заявленную научную проблему. Определение автором цели и задач исследования, а также его хронологических границ вопросов не вызывают. Методология исследования соответствует поставленным задачам. А вот объект и предмет исследования, думается обозначены автором не совсем корректно. Вероятно, резоннее было бы видеть в качестве объекта исследования саму комиссию инженер-генерала Н.П.

Петрова, а предметом исследования сделать деятельность названной комиссии.

В историографическом обзоре автор демонстрирует хорошее знание массива литературы, касающейся заявленной научной проблемы. Вполне обоснованно историографический обзор автор начинает с «дела Мясоедова», справедливо видя в нем начало политической атаки на военного министра и власть в целом, итогом которой и стало появление комиссии инженер-генерала Н.П. Петрова. А.И. Феклисов, обозначив две позиции в предшествующей историографии - «Мясоедов изменник» и «Мясоедов жертва сфабрикованного дела» - однозначно (и вполне аргументировано) занимает последнюю. Думается, вполне обосновано и объединение в историографическом обзоре «дела Мясоедова», «дела Сухомлинова» и деятельности комиссии Н.П. Петрова в «единую связку» (С.10) Весьма дотошно изучив результаты трудов своих предшественников, автор совершенно справедливо утверждает, что несмотря на существование большого количества работ, посвященных отставке В.А. Сухомлинова и суду над ним, деятельность самой комиссии Н.П. Петрова изучена явно недостаточно. Это еще раз подтверждает научную новизну рецензируемой работы.

Для решения поставленных в диссертации исследовательских задач, автор задействовал весьма солидный корпус источников. Особо следует выделить документы, отложившиеся в архивах, часть которых впервые вводится в научный оборот. В целом же используемая в диссертации А.И. Феклисова источниковая база вполне репрезентативна и позволяет решить заявленные исследовательские задачи.

На страницах своей работы А.И. Феклисов прослеживает возникновение конфликтов военного министра В.А. Сухомлинова с влиятельными сановниками и представителями «общественности» (Николаем Николаевичем младшим, А.А. Поливановым, А.И. Гучковым) и просто ловким интриганом М.М. Андрониковым, показывая, что именно эти конфликты, а не результаты деятельности на посту военного министра и стали основной причиной отставки В.А. Сухомлинова. А.И. Феклисов, думается, вполне обосновано скептически

относится к версии о намерении А.В. Кривошеина отправить В.А. Сухомлинова в отставку дабы «ликвидировать опасность подписания сепаратного мира с Германией». Более справедливым кажется мнение автора диссертации, объясняющее конфликт между В.А. Сухомлиновым и А.В. Кривошеиным стремлением последнего «избавиться от консервативного, недружественного Думе министра, который не вписывался в новый курс правительственной политики» (С. 91, 92), предполагающий сотрудничество с «общественными силами».

Соглашаясь в целом с версией А.В. Евдокимова считающего, что причиной создания комиссии Н.П. Петрова явилось стремление его оппонентов лишить своего противника возможности нанести ответный удар, А.И. Феклистов дополняет ее, утверждая, что причины «создании комиссии Петрова лежат не только в опасениях его врагов, но и в общем направлении действий Государственной думы», заинтересованной в «дискредитации императорской власти» для «достижения своих целей» (С. 98), т.е. захвата власти.

В своей работе автор показывает, как в комиссии Н.П. Петрова «общественные» силы, преследующие цель во что бы то ни стало добиться осуждения А.В. Сухомлинова, уступая численно бюрократии (3 против 4), тем не менее сумели одержать верх, создав в составе комиссии «Особое делопроизводство» во главе с сенатором Н.П. Посниковым, практически выведенное из-под-контроля председателя комиссии – честного и ответственного бюрократа Н.П. Петрова. Именно в это «Особое делопроизводство» и стекались все клеветнические слухи, давая «общественникам» возможность облечь их в юридическую форму. Автор убедительно доказывает невиновность А.В. Сухомлинова, который просто был выбран в качестве «сакральной» жертвы, чтобы снять вину за летние поражения русской армии с Верховного Главнокомандующего Николая Николаевича. В этом вопросе Главковерх нашел полную поддержку либерального большинства Государственной Думы. Автор проследил как комиссия Н.П. Петрова, изначально имевшая целью выяснить причины плохого снабжения армии, вскоре превратилась в «Сухомлиновскую»

комиссию, занявшуюся фабрикацией обвинений в государственной измене против бывшего военного министра Российской империи.

В свете этих обстоятельств, неудивительно, что итогом работы комиссии Н.П. Петрова стала полная дискредитация в глазах общественности отставного министра, а вместе с ним правительства и самого императора. И здесь А.И. Феклистов выходит на проблему кризиса власти и ее капитуляции перед «общественными» силами (союзом либеральной бюрократии с думским большинством). Сам Николай II, а тем более императрица Александра Федоровна, были вполне убеждены в полной невинности В.А. Сухомлинова, тем не менее ничего не смогли (не захотели?) сделать, чтобы спасти его от несправедливого обвинения, давшего основания для последовавшего уже после крушения монархии осуждения.

Отмечая многочисленные достоинства работы, следует остановиться и на некоторых ее шероховатостях. Так, не оспаривая, что анонимка от 6 мая 1915 г. принадлежит перу князя М.М. Андроникова, мы в то же время полагаем, что для ее атрибутирования только лишь названия архивного дела (С. 30) совершенно недостаточно. В этом случае нужен авторский источниковедческий анализ документа, подтверждающий или опровергающий мнение сотрудника архива. На стр. 73 А.И. Феклистов говорит о том, «что с начала войны между правительством и Государственной Думой действовало негласное перемирие – «священное единение»». На наш взгляд, это перемирие было не только «гласным», но и «громогласным», ибо Дума постоянно и публично твердила о «священном единении» вплоть до лета 1915 г., когда она же это перемирие и нарушила, выдвинув новый лозунг - «патриотическая тревога». На стр. 122 автор использовал анахроничную аббревиатуру МГУ, которая вероятно просто перекочевала в текст из черновика. На стр. 67 дважды подряд повторена цитата. В диссертации встречаются неудачные выражения. Например, автор несколько раз использует словосочетание «скинуть вину» (С. 73, 86). Гораздо лучше использовать слово «переложить».

Указанные недочеты, в основном, носят технический характер и ни в коем

случае не снижают очень высокую оценку рецензируемой работы. Полагаю, что диссертация А.И. Феклистова «Верховная комиссия под председательством инженер-генерала Н.П. Петрова (1915-1916)» представляет собой завершённое фундаментальное исследование, посвященное разрешению актуальной научной проблемы. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 5 и № 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а ее автор А.И. Феклистов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

доктор исторических наук
профессор кафедры истории, археологии и краеведения
Владимирского государственного университета
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых
Омельянчук И.В.

Адрес:

600000, г. Владимир, ул. Горького, 87
т. 8-4922-53-25-75, e-mail: irik-if@mail.ru

Специальность по диссертации: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых», кафедра истории, археологии и краеведения
600000, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Горького, 87.
т. 8-4922-47-98-87, e-mail: sovet@vlsu.ru