

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации **Антонова Евгения Викторовича** «Социально-экономическое развитие и рынки труда городов Урала, Сибири и Дальнего Востока в 1990–2010-х годах», представленной в диссертационный совет Д 501. 001. 36 при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Диссертация Е.В. Антонова представляет собой оригинальное обстоятельное исследование, посвященное особенностям социально-экономического развития городов и локальных рынков труда в восточной части Российской Федерации. Исследование проведено на двух территориальных уровнях – субъектов федерации и отдельных городов, с использованием разнообразных, в большинстве своем авторских методов. Работа обращает на себя внимание большой эрудицией и хорошо выраженной креативностью автора.

Актуальность темы диссертации совершенно очевидна и определяется неравномерностью развития регионов и городов России в постсоветское время. В восточной, менее освоенной, части страны трансформационные процессы сопровождались большими потерями и трудностями, чем в западной, староосвоенной части. Особенности протекания этих процессов требуют глубокого научного анализа. В рецензируемой диссертации предпринята интересная попытка осмысления и обобщения информации о ходе и результатах трансформации экономической структуры и рынков труда городов Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Научная новизна работы определяется прежде всего оригинальными методическими разработками автора. В диссертации предложен и опробован собственный подход к анализу неравномерности социально-экономического развития городов и регионов. Разработаны методы изучения структуры локальных рынков труда, количественной оценки роли малого и среднего

бизнеса в развитии экономики городов и их рынков труда, а также методика оценки интенсивности трудовых миграций на муниципальном уровне.

В теоретическом плане научная новизна диссертации заключается в выявлении и анализе факторов и механизмов, обуславливающих дифференциацию социально-экономического развития городов. Несомненной удачей является систематизация институциональных факторов (сс. 40–44). Правда, в тексте говорится о четырех уровнях этих факторов, а описано, как минимум, пять. Большой интерес представляют выделенные автором сильные и слабые стороны экономических и экономико-географических подходов к этой проблеме.

Очень полезной является часть диссертации, посвященная формам («моделям») адаптации населения к кризисным явлениям. Для полноты картины, как мне представляется, необходимо назвать еще две формы: переобучение и уход в криминальные структуры.

Не вызывает сомнений и **практическая значимость** диссертации. Ее результаты могут найти применение при совершенствовании методов проведения региональной политики, направленной на смягчение межрегиональных и межмуниципальных контрастов в социально-экономическом развитии. Предложенные автором методические приемы могут использоваться при анализе ситуации на локальных рынках труда и выработке предложений по оптимизации их функционирования.

Работа опирается на солидную **информационную базу**, главным образом на официальные статистические материалы Федеральной службы государственной статистики, в частности, базу данных «Экономика городов России» и базу данных муниципальных образований. Используются материалы Всесоюзной переписи населения 1989 г. и Всероссийских переписей 2002 и 2010 гг., ряда специальных обследований. Часть информации получена с официальных сайтов муниципальных образований, а также в ходе полевых исследований.

Собранный и обработанный автором фактический материал, хорошее знание современной литературы по теме исследования, разнообразные проведенные в процессе работы расчеты, составленные подробные оригинальные карты позволяют говорить об **обоснованности положений и выводов диссертации.**

Не лишена работа Е.В. Антонова и определенных спорных моментов. Выбранная тема, как мне представляется, чрезмерно широка. Круг рассматриваемых вопросов и объем использованной информации соответствует двум (или даже трем) полноценным кандидатским диссертациям. При более узкой теме и при меньшем числе изучаемых городов можно было бы получить более весомые, в частности – более географичные результаты. Например, в первой главе большое внимание уделено фактору ЭГП, но в других главах я не обнаружил попыток показать влияние этого фактора на развитие конкретных городов.

Одно из спорных мест диссертации связано с выбором исследуемой территории. Во Введении автор обосновывает включение в нее Урала желанием получить возможность сравнивать Сибирь и Дальний Восток с более освоенной территорией. Но в дальнейшем, видимо, забывая об этом, рассматривает города Уральского района в общем массиве – вместе с городами более восточных территорий. В результате этого в тексте диссертации не только города Свердловской и Челябинской областей, но и города Башкирии и Пермского края неоднократно оказываются в составе Азиатской России.

На мой взгляд, эконометрика и статистика не могут рассматриваться в одном ряду с такими направлениями экономической науки, как теории регионального развития или новая экономическая география (табл. 1.2, с. 45) Это – методические дисциплины, инструментарий которых используется в работах самых разных направлений, в том числе и в традиционной экономической географии.

Хотелось бы видеть более внимательное отношение к работам ученых прошлых лет. Например, Р.М. Кабо включен в число исследователей развития городов в советское и постсоветское время (сс. 6–7), хотя его книга о городах Западной Сибири имеет подзаголовок: «Очерки историко-экономической географии (XVII – первая половина XIX вв.)». Работы В.С. Варламова об ЭГП Оренбурга (с. 26) к количественной революции ни по существу, ни хронологически не относятся. Его диссертация, написанная еще под руководством Н.Н. Баранского, была защищена в 1962 г., т.е. за несколько лет до того, как эта научная революция докатилась до нашей страны.

Мне кажется крайне нежелательной новая традиция выносить в приложения такие необходимые части диссертации, как методика исследования, различные обзоры и даже теоретические разделы. Это нарушает общую логику работы и затрудняет ее восприятие как целостного научного произведения.

Работа содержит большое число карт и других рисунков. Карты очень интересны и даже красивы. Но некоторые рисунки перегружены информацией, другие (например, рис. 2.16 и 3.45) – слишком сложны. Комментарии к части рисунков не достаточны или вовсе отсутствуют.

В заключение – несколько частных замечаний. Принципиальное значение для всей социально-экономической географии, и особенно для работ, связанных с развитием городов и регионов, имеет понимание роли территориального разделения труда. Вызывает удивление мысль, что транспортные центры не участвуют в ТРТ, а лишь обслуживают его (с.27). Разве организация какого-либо процесса не есть участие в нем?

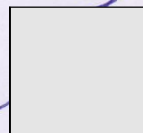
Эмиграция, как известно, означает выезд из страны. Употребление этого термина применительно к внутренней миграции – типичный журнализм, неприемлемый в серьезном научном исследовании.

Правило «ранг-размер» предназначено для анализа совокупностей городов, образующих целостные (национальные или региональные) системы.

Можно ли всерьез говорить о системе городов Урала, Сибири и Дальнего Востока?

Высказанные замечания в основном носят дискуссионный характер и не могут повлиять на общую высокую оценку. Полагаю, что диссертация Е.В. Антонова представляет собой самостоятельное законченное научное исследование, выполненное на достаточно высоком научном уровне. Работа соответствует требованиям к кандидатским диссертациям п.п. 9–14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней». Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Евгений Викторович Антонов заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Доктор географических наук, профессор
14 ноября 2016 г.



А.А. Ткаченко

Сведения об официальном оппоненте

1. Ткаченко Александр Андреевич.
2. Доктор географических наук, профессор.
3. Профессор кафедры социально-экономической географии и территориального планирования факультета географии и геоэкологии ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
4. Служебный телефон: (8-4822) 77-84-18
5. Служебный адрес: 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33, ТвГУ, факультет географии и геоэкологии.
6. E-mail: at.tver@mail.ru