

В Диссертационный совет Д 501.002.18
при Московском государственном университете
имени М.В. Ломоносова
(Россия, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1,
строение 13-14 (4 учебный корпус), юридический факультет)
от Баркова Алексея Владимировича,
доктора юридических наук, профессора,
профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин
Московской академии экономики и права
(Россия, 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, дом 23),
тел.: +7(495)954-10-91, e-mail: priem@mael.ru
e-mail: barkov_a_v@mail.ru, т. 8- 903-757-64-39.

О Т З Ы В

официального оппонента

на диссертационную работу Велиховой Евгении Ядуллаевны
«Правовое регулирование оказания услуг в сфере телекоммуникаций (на
примере законодательства Европейского союза и Российской Федерации)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право.

Проведенная научная экспертиза своевременно представленных
диссертации, автореферата и опубликованных работ по заявленной теме дает
основание положительно оценить рецензируемое исследование по
следующим критериям: 1) актуальность избранной темы, 2) степень
обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций,
сформулированных в диссертации, 3) их достоверность и 4) новизна.

Данный тезис подтверждается следующими аргументами.

1. Актуальность избранной темы исследования не вызывает сомнений и обуславливается важнейшей социальной ролью услуг связи для населения страны и во всем мире, несовершенством законодательства в сфере телекоммуникаций и отсутствием единства среди ученых и практиков по вопросам его корректировки, что убедительно раскрывается автором на страницах 3-4 диссертации.

Следует согласиться с диссертантом в том, что, несмотря на достаточно высокий доктринальный интерес отечественных цивилистов к правовому регулированию отношений по оказанию услуг в сфере телекоммуникаций в целом, непосредственно вопросы правового регулирования в области оказания услуг связи в России и в зарубежных странах; правовому статусу субъектов телекоммуникационных отношений, включая регулирующих органов и международные организации; влиянию антимонопольного законодательства на межоператорские отношения; структуре видов договоров между операторами связи и оператора с абонентом услуг связи; отношениям оператор – абонент и деятельности регулирующих государственных органов, рассмотрены недостаточно полно. Таким образом, следует признать, что в российской юридической науке по настоящей проблематике, в предложенном автором объеме и аспектах, комплексные исследования отсутствуют.

В связи с этим поставленная автором цель исследования, состоящая в научном обосновании целостного представления о путях решения проблемы, сформулированной в названии диссертации, видится вполне обоснованной (с. 4д.).

2. Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, что подтверждается в следующих аспектах:

а) применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно), с получением обладающих новизной результатов использован

широкий спектр обще- и частно- научных методов исследования: диалектический, исторический, сравнительный и системный анализ, а также метод экспертных оценок, позволяющих раскрыть проблему всесторонне и комплексно (с. 5д.), что дало возможность осуществить глубокий анализ не вызывающих сомнения объекта и предмета диссертационного исследования (с. 5д.);

б) теоретическая значимость исследования обусловлена новизной полученных результатов, заключающихся в том, что его положения и выводы обогащают теорию российского гражданского и предпринимательского права в части института оказания услуг со значительным государственным регулированием и могут быть использованы при проведении научных исследований в данной области, а также в процессе обучения по юридическим специальностям (с. 11д.);

в) практическая значимость диссертации определяется выносимыми на защиту положениями, которые могут служить основой для дальнейшего совершенствования российского законодательства в области телекоммуникаций. Также данные выводы могут быть использованы при заключении договоров между операторами и оператором с абонентом и при решении споров между контрагентами договорных отношений в судебном порядке (с. 11д.).

3. Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку идеи основываются на убедительной теоретической, нормативной и эмпирической и базах (с. 5-6 д.). Работа основана на анализе значительного массива российских и зарубежных источников, также актов и отчетов зарубежных регулирующих органов в сфере телекоммуникаций, авторитетной монографической и иной литературе по теме исследования, публичных договорах операторов связи. Убедителен список использованной литературы, содержащий более 140 наименований, в том числе зарубежного нормативно-правового материала на иностранном языке, насчитывающего 37

позиций, что показывает глубину и всесторонность проведённого сравнительно-правового исследования.

Основные результаты диссертации опубликованы и отражены в 3 научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, а также в выступлениях на трех конференциях, что свидетельствует о достаточной степени их апробации (с. 12-13 д.).

4. **Новизна** исследования несомненна и заключается в получении следующих оригинальных результатов:

- сформулировано авторское понятие доступа к оборудованию и (или) услугам операторов связи и доказана необходимость его включения в перечень терминов статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (с. 7, 111, 161 д.);

- научно обоснованы, в целях легального закрепления, условия, которые должны соблюдаться операторами связи при предоставлении доступа к сетям связи общего пользования (с. 7, 111-112, 162 д.);

- отстаиваемый соискателем научный тезис, согласно которому при разработке и внедрении инновационных технологий оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования, данный оператор должен иметь право при выработке условий присоединения других сетей электросвязи к его сети формировать ценообразование на основе прогнозируемого спроса и (или) определить процесс изменения ценообразования на основе фактической потребности в оказываемой услуге оператора, нуждающегося в присоединении его сети. Данное право оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, по мнению автора, предопределяется необходимостью стимулирования развития новых технологий, при которых этот оператор сможет развивать новые технологии без опасения присоединения к его сети иных операторов без несения расходов по разработке инновационных технологий (с. 9, 116-117, 164 д.);

- обоснован вывод о том, что принципы, заложенные в Постановлении Правительства РФ от 19.10.2005 № 627 «О государственном регулировании цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования» должны действовать не только в том случае, когда услугу по пропуску трафика оказывает существенный оператор, но также тогда, когда и иные операторы связи оказывают подобные услуги, что позволит стимулировать появление новых виртуальных операторов, которые смогут предлагать более обширный спектр цен на их услуги и что, по мнению соискателя, должно благоприятно сказаться на развитии конкуренции на рынке мобильной связи (с. 9-10, 146, 164 д.);

- разработаны конкретные научно-практические рекомендации по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и законодательства, регулирующего деятельность оператор связи:

а) предложено расширить круг обязанностей регулирующего органа в сфере связи в России и внести изменения в Положение о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 № 2285, позволяющих данному органу осуществлять анализ правоприменительной практики операторов связи и иных субъектов на предмет соответствия действующему законодательству в области связи и выработать предложения по изменению законодательства на основе проведенного анализа (с. 10, 96-97, 164-165 д.);

б) дополнение к законодательному определению оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования (с. 10-11, 129, 165 д.).

Оригинальность также проявляется в постановке научных задач (с. 4-5д.), обуславливающих структуру исследования (с. 2д.). Диссертация состоит

из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и библиографии.

Первая глава диссертации **«Основные понятия и правовые основы регулирования в сфере телекоммуникаций»**, состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию основных понятий, используемых в работе, дается обзор нормативной правовой базы, регулирующей область телекоммуникаций в Российской Федерации и зарубежных странах.

В первом параграфе *«Основные понятия, используемые в сфере телекоммуникаций»* анализируются такие понятия, как электросвязь и услуга, которые лежат в основе межоператорских правоотношений, что позволяет автору выявить тенденции развития услуг связи, которые следует учитывать при изучении данных правоотношений в сфере связи: либерализация отрасли, и прежде всего либерализация регулирования мобильной связи; конвергенция, сближение разных видов связи и, соответственно, унификация методов их правового регулирования; увеличение значения мобильной связи и сети Интернет для развития отрасли в целом; оптимизация деятельности телекоммуникационных компаний; оказание универсальных услуг связи населению; развитие бизнеса виртуальных операторов подвижной радиотелефонной связи (Mobile Virtual Network Operator – MVNO, далее – виртуальный оператор).

Во втором параграфе *«Правовые основы регулирования отношений в сфере телекоммуникаций в Российской Федерации»* исследуется система нормативно-правовых актов в области связи в Российской Федерации, в которую входит ГК РФ, а именно глава 39, посвященная возмездному оказанию услуг; Закон о связи; Федеральный закон от 26.07.2008 № 30 «О защите конкуренции»; подзаконные нормативные правовые акты (постановления Правительства, приказы Минкомсвязи и другие). Проведенный анализ позволяет соискателю обосновать оригинальную классификацию подзаконных нормативных правовых актов: регулирующие деятельность государственных органов власти в области связи;

регулирующие присоединение, построение сетей и их взаимодействие, в том числе ценообразование на данные услуги; регулирующие оказание услуг связи; регулирующие ресурс нумерации; регулирующие орбитально-частотный ресурс.

Третий параграф *«Международное правовое регулирование телекоммуникационных отношений»* посвящен анализу системы телекоммуникационного законодательства в Европейском союзе с освещением этапов его исторического развития. С учетом положительного опыта зарубежных стран и основных принципов, заложенных в законодательстве ЕАЭС, даются научно-практические рекомендации по гармонизации и совершенствованию российского телекоммуникационного законодательства.

Вторая глава **«Субъекты телекоммуникационных отношений и их правовой статус»**, в которой автором рассматривается правовое положение: 1) операторов связи; 2) регулирующих органов; 3) абонентов услуг связи; 4) международных организаций, состоит из четырех параграфов, посвященных соответственно анализу правового статуса выше обозначенных субъектов телекоммуникационных отношений.

Наибольший интерес и научно-практическую значимость представляют выводы, содержащиеся во втором параграфе *«Регулирующие органы в сфере телекоммуникаций и их воздействие на телекоммуникационные отношения»*, в котором автор проводит анализ подходов к определению роли и компетенции регулирующих органов за рубежом (на примере Европейского союза и Великобритании) и в Российской Федерации. В частности, диссертант делает обоснованный вывод, что Роскомнадзор необходимо наделить полномочием по созданию внутренней рабочей группы из его сотрудников, которые одновременно являются признанными специалистами в области связи, по мониторингу существующей практики реализации действующего законодательства в сфере связи субъектами телекоммуникационных отношений с дальнейшим

направлением выработанных результатов и основанных на них предложениях в Министерство связи и массовых коммуникаций. По справедливому мнению соискателя, закрепление такого полномочия именно за Роскомнадзором позволит проводить данные исследования сотрудниками Службы, которые непосредственно осуществляют проверки и надзор за соблюдением законодательства субъектами телекоммуникационных отношений, и предоставит Роскомнадзору возможность участия в процессе анализа правоприменительной деятельности операторов связи. Одновременно с этим автором делаются выводы о необходимости закрепления за Роскомнадзором обязанности проведения анализа правоприменительной практики операторов связи и иных субъектов на предмет соответствия действующему законодательству в области связи не реже, чем два раза в год, и выработки предложений по изменению действующего законодательства на основе проведенного анализа, что представляется достаточно убедительным.

В третьей главе **«Правовое регулирование отношений по оказанию услуг в сфере телекоммуникаций»**, состоящей из четырех параграфов с учетом анализа телекоммуникационного законодательства Европейского союза рассматриваются: 1) правовые основы межоператорских отношений; 2) антимонопольное регулирование и его роль в межоператорских отношениях; 3) договорные модели; 4) правовое регулирование отношений оператор–абонент.

Диссертант убедительно доказывает, что в российском законодательстве необходимо предусмотреть право оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, при разработке и внедрении инновационных технологий в своей сети электросвязи при выработке им условий присоединения других сетей электросвязи к своей сети, формировать ценообразование на основе прогнозируемого спроса и (или) определять процесс балансировки ценообразования на основе

фактической потребности в оказываемой услуге оператора, нуждающегося в присоединении сетей.

Вместе с тем, как справедливо полагает автор, в России так же, как и в развитых странах, в перспективе должна быть реализована цель сокращения секторальных правил по защите конкуренции и использование общего законодательства о защите конкуренции, что, во-первых, позволит единообразно применять основы конкурентного законодательства, во-вторых, устранил неравные правила различных секторов.

Диссертация в целом производит весьма благоприятное впечатление. Соискатель показал себя квалифицированным ученым, способным выдвигать оригинальные идеи и отстаивать свою научную позицию. Стил и оформление работы в целом отвечают предъявляемым требованиям. Представляется, что цель диссертационного исследования достигнута. Существенных методологических замечаний, негативно влияющих на возможность принятия решения о присуждении искомой ученой степени, нет.

Однако, как и во всяком другом новаторском исследовании, наличие в диссертации некоторых дискуссионных положений, замечаний и пожеланий представляется явлением естественным. В этой связи хотелось бы обратить внимание на следующее.

1. Представляется, что первое положение, выносимое на защиту (с.7 д.), сформулировано не очень удачно и нуждается в уточнении:

- формулировка, применяемая соискателем «предоставление ... услуг ... с целью оказания услуг...», видится не корректной.

- в работе остается не раскрытым значение терминов «на исключительной или неисключительной основе», заимствованных автором из Директивы ЕС (с. 37 д.) и включенных в выносимое на защиту определение «доступа к оборудованию и (или) услугам одного оператора иным операторам», что обуславливает постановку соответствующего уточняющего вопроса.

Кроме того, в связи с тем, что соискателем дается определение «доступа», которое предлагается им включить в перечень терминов статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», видится, в дискуссионном порядке, уместным вопрос о том, как будут соотноситься термины: услуги «доступа» и «присоединения». Легальное определение дефиниции «услуга присоединения», содержится в перечне терминов статьи 2 ФЗ «О связи», под которой в соответствии с п. 33 ст. 2 понимается «деятельность, направленная на удовлетворение потребности операторов связи, владельцев сетей связи специального назначения в организации взаимодействия сетей электросвязи, при котором становятся возможными установление соединения и передача информации между пользователями взаимодействующих сетей электросвязи; » (в ред. Федерального закона от 02.03.2016 № 44-ФЗ). Будет ли авторское понятие «доступ» родовым к данному в п. 33 ст. 2 ФЗ «О связи» определению «присоединения», или это пересекающиеся понятия?

2. В контексте предложения по расширению компетенции Роскомнадзора, а именно, закрепления за ним обязанности осуществления анализа правоприменительной практики операторов связи и иных субъектов на предмет соответствия действующему законодательству в области связи и выработки предложений по изменению законодательства на основе проведенного анализа, не совсем очевидно из диссертационного исследования (с. 96-97 д.), как при этом изменится роль Минкомсвязи РФ и повлияет ли это на взаимодействие с Роскомнадзором .

3. Не во всех аспектах можно согласиться с тезисом: «отдельно стоит упомянуть о таком источнике права, как решения и постановления судов, которые играют безусловную роль в развитии правоотношений и появлении новых тенденций в правоприменительной практике во всем мире » (с.31д.). Позиция диссертанта о том, что «решения и постановления судов» являются источником права, нуждается в дополнительной аргументации.

4. Пожелания. Представляется, что параграф диссертации 2.3 «Абонент услуг связи и его правовой статус» выглядел бы более содержательным, если бы диссертант уделил внимание рассмотрению специфики правового положения соабонента (пользователя, потребителя) услуг связи. Исследование межоператорских взаимоотношений в параграфе 3.3 «Договорные модели межоператорских отношений», в которых одна из сторон является «виртуальным оператором», также бы выиграло, если бы в работе был проанализирован правовой статус сервис-провайдера, который, не смотря на отсутствие нормативного регулирования, на практике может принимать участие в таких отношениях в качестве посредника, а также - генерального провайдера.

Вместе с тем заданные вопросы, сделанные замечания и пожелания не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования и не разрушают целостность защищаемой автором концепции. Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целями. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, следует признать высокую степень актуальности избранной темы, обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну.

Представленная диссертационная работа является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории гражданского и предпринимательского права. Следовательно, данная научная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о

присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор **Велихова Евгения Ядуллаевна** заслуживает присвоения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Барков Алексей Владимирович,

доктор юридических наук, профессор,

профессор кафедры гражданско - правовых дисциплин

Московской академии экономики и права

научная специальность – 12.00.03 –

Гражданское право; предпринимательское

право; семейное право; международное

частное право.

(Россия, 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, дом 23),

тел.: +7(495)954-10-91, e-mail: priem@mael.ru

e-mail: barkov_a_v@mail.ru, т. 8- 903- 757-64-39.



Барков Алексей Владимирович

Подпись профессора кафедры гражданско - правовых дисциплин
Московской академии экономики и права **Баркова Алексея**
Владимировича удостоверяю:

ПОДПИСЬ Баркова А.В.
27.10.2016 удостоверяется
Нач. отдела кадров О. Паскаль