

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

ГБОУ ВПО МГМСУ

имени А.И. Евдокимова

Минздрава России,

Е.А. ВОЛЬСКАЯ



«4»

2015 года

ОТЗЫВ

ведущей организации государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный медико-стоматологический университет имени А.И. Евдокимова" Министерства здравоохранения Российской Федерации о диссертации Мерзлякова Сергея Сергеевича на тему «Философско-антропологический анализ природы субъективного опыта» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Актуальность темы определяется ключевой ролью проблемы сознания в философии, а также ее значимостью для осмысления природы человека. Автор справедливо признает, что тема сознания в настоящее время является одним из главных объектов научного исследования.

Тема сознания является междисциплинарной по своему характеру и исследуется на стыке философии и науки. Философия использует современные научные данные для создания моделей сознания, а ученые активно участвуют в обсуждении предложенных философами концепций.

В контексте важности проблемы сознания для современных философских и научных представлений о природе человека тема работы является актуальной и представляет эвристическую ценность для философской антропологии.

Структура и содержание работы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы; в первой главе – три параграфа, во второй – три параграфа, в третьей – два параграфа.

В первой главе «Трудная проблема сознания» С.С. Мерзляков акцентирует внимание на теоретическом анализе классической философской проблемы «сознание-тело». Автор рассматривает основные концепции природы субъективного опыта и взаимодействия сознания и материи. Он показывает многообразие трактовок сознания и возможных вариантов

решения проблемы «сознание-тело». В этой главе анализируются позиции таких современных специалистов в области сознания, как Д. Чалмерс, Д. Серл, Ф. Джексон и др.

С.С. Мерзляков справедливо указывает на сложность проблемы сознания для философского анализа и на острую потребность создания новых подходов к исследованию проблемы субъективного опыта. (с.29)

Рассматривая возможную функцию субъективного опыта, С.С. Мерзляков указывает, что значительная часть жизни человека определяется бессознательными механизмами и не нуждается в работе сознания. Для демонстрации данного положения он приводит в пример такие явления, как феномен слепого зрения, бессознательные математические операции, бессознательные механизмы речевого поведения и др.

Автор приходит к выводу, что исследование природы субъективного опыта нуждается в определении его возможной функции. (с. 57). Автор справедливо полагает, что такой функцией может быть воображение, то есть способность человека моделировать некоторую ситуацию.

Во второй главе «Патологии психики как объект исследования сознания» автор обосновывает целесообразность исследования психических девиаций в контексте проблемы субъективного опыта. Автор опирается на мнение Л.С. Выготского, который считал, что именно в исследовании психических заболеваний лежит ключ к пониманию нормального функционирования сознания.

В этой части диссертации автор рассматривает такие девиации, как шизофрения и психопатия. Автор затрагивает такие теоретические вопросы, как история исследования шизофрении, природа шизофрении, распространённость этого заболевания, симптомы этих девиаций и их возможные причины. Автор указывает на многообразие концепций природы шизофрении, методологические трудности исследования, а также на отсутствие единого представления о природе шизофрении в современной науке.

С.С. Мерзляков обращает особое внимание на то, что шизофрения является специфическим для человека заболеванием, что, по мнению автора, является значимым для исследования как этой болезни, так и для исследования сознания (с. 82).

В этой части диссертации автор предлагает модель, согласно которой сознание является специфическим для человека признаком, который подчиняется логике стабилизирующего отбора. По мнению автора, максимальное развитие этого признака у человека влечет за собой симптоматику шизофрении. А при минимальном развитии этого признака, по

мнению автора, может наблюдаться симптоматика, характерная для психопатии. (с. 134).

В третьей главе «*Следствия сознания*» автор рассматривает возможные следствия наличия у человека субъективного опыта. К таким следствиям С.С. Мерзляков относит сновидение и искусство.

В Заключение подведены итоги исследования, сформулированы его основные положения, сделаны выводы исследования.

Автором диссертационного исследования получены конкретные результаты, отвечающие требованиям новизны исследования:

- предложена модель, согласно которой сознание представляет собой видоспецифический признак человека, который подчиняется логике стабилизирующего отбора;
- обосновано, что шизофрения может вляться результатом максимального развития видоспецифического признака, которым является сознание;
- дано авторское определение понятия «следствий сознания», к которым автор относит сновидение и искусство, а также представление о «творческом максимуме»;
- предложен мысленный эксперимент «мечтающий зомби», который позволяет указать на то, что воображение является необходимым атрибутом сознания;
- выявлены концептуальные основания и стратегия перспективной работы в дальнейшем направлении по изучению субъективного опыта.

Теоретической основой исследования стали труды современных отечественных и зарубежных специалистов в области проблемы сознания с опорой на психологию и психиатрию.

Методологической основой исследования стали: метод мысленного эксперимента, метод аналогии, сравнительный метод, феноменологический метод, опрос.

Значимость диссертационного исследования заключается в том, что его основные выводы могут быть использованы в исследовании природы субъективного опыта. Результаты работы могут быть полезны для исследования взаимосвязи сознания и психических девиаций.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы. Полученные С.С. Мерзляковым результаты могут быть рекомендованы для использования в преподавании таких разделов курса философии в учреждениях высшего образования, как философская антропология, философия сознания, а также соответствующего курса для аспирантов. Кроме того, эти выводы можно признать заслуживающими

внимания в рамках различных отраслей философских и психологических исследований.

Замечания к работе.

1. Во второй главе остается незатронутым вопрос об этических следствиях предлагаемой модели шизофрении в контексте биоэтики.

2. Возможно, в работе следовало бы больше ссылаться на тех отечественных авторов, которые писали на схожую тему. Например, на Бородаю Ю.М., Поршневу Б.Ф., Дубровского Д.И. Удивило небольшое количество ссылок на такого признанного отечественного специалиста в области шизофрении как Снежневский В.И.

3. В третьей главе диссертации, возможно, следовало подробнее рассмотреть взаимосвязь психической девиации и гениальности в контексте поднимаемых в работе проблем.

Однако указанные недостатки не снижают научный уровень диссертационного исследования, а полученные результаты дают основание для его положительной оценки.

Не вызывает сомнений научная новизна работы. Исследование представлено в логичной, последовательной и ясной форме, отвечающей требованиям ВАК. Содержание диссертации соответствует специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Общее число публикаций автора в научных профессиональных изданиях – 3, из них 3 – из списка ВАК (общий объем – 2,2 п.л.) Они раскрывают существенные стороны содержания диссертационного исследования.

Автореферат диссертации полностью отражает основные ее положения, выводы и рекомендации.

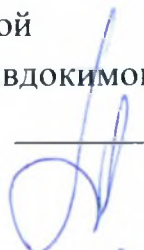
Диссертация Мерзлякова Сергея Сергеевича на тему «Философско-антропологический анализ природы субъективного опыта», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры, является самостоятельным исследованием, проведенным на основе широкого круга источников, содержащим достоверные выводы, которые представляют научную ценность.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям пп. 9 - 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук ГБОУ ВПО МГМСУ имени А.И. Евдокимова Минздрава России, протокол заседания № 6 от «24» ноября 2015 года.

Заведующий кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук МГМСУ имени А.И. Евдокимова
доктор философских наук, профессор


В.И. Моисеев

Составитель отзыва:

Заведующий кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук МГМСУ имени А.И. Евдокимова
доктор философских наук, профессор


В.И. Моисеев

Адрес: Москва, Ул. Бориса Жигулёнкова, д. 23

Тел. +7 (495) 365 05 36; e mail: vimovim@gmail.com

Подпись В.И. Моисеева, д.ф.н., профессора, зав. кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук заверяю:

Ученый секретарь

ГБОУ ВПО «МГМСУ им. А.И.Евдокимова»

Минздрава России

Заслуженный врач России,

доктор медицинских наук, профессор



Ю.А. Васюк