

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Белоцерковского Сергея Дмитриевича «Криминологические основы правового регулирования борьбы с организованной преступностью», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Работа представляет собою дальнейшее развитие исследований, которые ведутся автором на протяжении многих лет. Тем более интересны изменения и новые аспекты, нашедшие отражение в данной диссертации.

Диссертация представляет собой оригинальную форму подачи материала, сочетающую одновременно качества монографии и исследовательской работы. Это позволяет автору использовать в своем исследовании, как вполне устоявшиеся положения, так и достаточно успешно вводить в этот контекст новые идеи, еще не получившие достаточного признания.

Общеизвестно - социально-экономические изменения в России привели к изменению структуры криминализации жизненно важных сфер функционирования государства.

Преступность во все времена вызывает острый социальный отклик; это одна из самых злободневных проблем, вокруг которой не утихают общественные и научные споры. В настоящее время организованная преступность и преступное поведение – объект не только юридических, но и политологических, социологических исследований. Диссертанта интересует наряду с правотворчеством, природа нарушения норм уголовного законодательства, общие и специфические причины или условия, способствующие воспроизводству и распространению организованной преступности, а также эффекты и проблемы правоприменения в работе полиции, судебной и пенитенциарной системы. Диссертант ищет социально типическое в организованной преступности, рассматривает коллективный аспект человеческой жизни, изучая, как один социальный феномен – институализированное в социальной структуре социальное неравенство, быстрые социальные перемены, вызванные технологической «революцией», влияет на уровень, дифференциацию, масштабы делинквентности как социального явления.

Диссертант анализирует связи между организованной преступностью и другими проявлениями негативной девиантности, изучает работу не только институтов формального (полиция, судебная и пенитенциарная система), но и неформального (семья, религия, система образования, масс медиа) социального контроля.

В диссертации рассматривается развитие и криминологии как науки изучающей организованную преступность. Раскрывается объяснительный потенциал девиантологического подхода к изучению преступности.

Материалы научных исследований, анализ динамики и структуры преступности, в том числе ее организованных форм, дают основания для вывода, что основные причины, которые порождают и питают криминальные силы, состоят, в основном, в экономических неурядицах: в непоследовательности и «торможении» процесса осуществления социальных и экономических реформ; несогласованности налоговой, финансовой, инвестиционной, структурно-промышленной, таможенно-тарифной и многих других составляющих экономической политики государства.

«Перестройка» и «ускорение» в восьмидесятых привели к спаду производства, разбалансировке государственных финансовых институтов, бюджетный дефицит, инфляция, напряженная ситуация на рынке кредитных ресурсов, низкая платежеспособность субъектов хозяйствования и населения, несовершенство законодательства и отсутствие действенной системы государственного контроля привели к обнищанию значительной массы граждан, разочарованию людей в способность властей навести порядок в государстве.

На этом негативном социально-экономическом фоне усилились процессы криминализации многих отраслей экономики советского союза, а позднее российской федерации, практически всех институтов власти, и всех слоев общества.

Время прошедшее после 1991 года реформ и научные исследования по познанию феномена «криминальной власти», в основном подтвердили выдвинутые многими криминологами рабочие гипотезы о социально-криминологической характеристики «организованной преступности», ее влияния на различные сферы жизнедеятельности государства.

Вместе с тем осуществлены в течение последних лет меры не во всех регионах страны оказались эффективными, повсеместного существенного улучшения состояния дел и существенного изменения «криминогенной ситуации» в России не произошло. Преступность продолжает оказывать свое влияние практически на все сферы общественной жизни. Она становится все более активной, организованной, хорошо вооруженной, несет реальную угрозу национальной безопасности России. Уровень преступности все же остается не безопасным. Организованная преступность, потерпев поражение в одном регионе, берет реванш в другом. Она все еще сохраняет прочные позиции, держит под контролем многие сферы финансовой жизни.

Криминогенные явления и процессы, происходящие в государстве, требуют постоянного и научного сопровождения и внесения определенных корректив в стратегии и тактики борьбы с организованной преступностью и коррупцией.

На основе изучения большого объема эмпирического материала, обобщения информации министерств, ведомств и координационного комитета, анализа статистических данных о состоянии борьбы с преступностью, в том числе ее организованных форм, учета научных разработок ученых, а также мнения практиков правоохранительных органов

и общественности по этой проблеме разработаны рекомендации по противодействию организованной преступности и коррупции в России.

Российская организованная преступность как социальное явление в процессе своей эволюции прошла путь определенной реорганизации, в том числе в международном масштабе. Она имеет свойство создавать свои нелегальные структуры с соответствующим разделением труда и направлена на максимальное и быстрое извлечение прибыли в условиях минимального риска в период низкой эффективности деятельности законодательной и исполнительной власти. Именно максимальное обогащение субъектов организованной преступности является ее промежуточной целью.

В отличие от общей криминальной преступности, в том числе и групповой, полученные организованной преступностью материальные ценности и денежные средства в крупных размерах приобретают смысл только для достижения власти, ее увлечение ради групповых интересов. Именно в этом заключается общественная опасность организованной преступности. Таким образом, ее стратегической целью является борьба за реальную власть в обществе и овладение всеми ценностями, созданными настоящим и предыдущими поколениями Российского народа.

Несмотря на то что, в России не допущено «неконтролируемого» развития криминогенной ситуации, в определенной степени ее удалось стабилизировать, проблема не становится менее актуальной. Сдвиг в борьбе с преступностью достигнут в основном усилиями органов правопорядка. К сожалению, еще не в полной мере противопоставили преступному миру всю силу государства. Однако организованная преступность в России еще не пришла к единому руководящему составу и находится на той стадии развития, когда государство еще не приняло решительных мер для ее нейтрализации, локализации и ликвидации, совершенствования органов власти, институтов демократии и правоохранительных органов, навести порядок и установить законность в государстве.

Промедление с укрощением Российской организованной преступности в современных условиях может привести к таким опасным последствиям:

- существенное затруднение проведения экономических и социальных реформ в России;
- повышение достоверности политической дестабилизации в России, с целью расчленения страны на отдельные регионы и присоединения отдельных территорий;
- превращение России в уголовно-клановую или тоталитарное государство.

Изменившийся характер преступной деятельности и условий борьбы с нею наглядно демонстрируют недостаточность используемых средств и методов правового, организационного, технического и тактического противодействия преступности. В связи с этим совершенно правильно подчеркивается, что «качественно новому преступному феномену должны противостоять адекватные, т.е. качественно новые средства государственного

реагирования, способные сдерживать, а в конечном счете – поставить под контроль опасные для общества преступные проявления».

Международный опыт свидетельствует, что в борьбе с организованной преступностью, делающей «криминологическую погоду», традиционные средства бессильны или в лучшем случае – малоэффективны. Поэтому в качестве цели Закона РИКО отмечается попытка «искоренения организованной преступности в Соединенных штатах путем усиления правовых средств в процессе сбора доказательств, путем установления новых уголовных запретов и применения усиленных санкций и новых мер правовой защиты для борьбы с незаконными действиями тех, кто занимается организованной преступностью». Примером таких мер может служить то, что данный вопрос разрешает государственному обвинению использовать в своих целях даже те правонарушения, срок давности которых истек.

Все это требует как разработки и внедрения в деятельность правоохранительных органов новых, в том числе нетрадиционных средств и методов, так и новых подходов к выбору и реализации этих средств, без чего сегодня борьба с преступностью не может быть результативной и эффективной. Но на пути разрешения этой проблемы стоит ряд препятствий.

Несоответствие ставящихся перед правоохранительными органами задач борьбы с преступностью и предоставляемых для их решений возможностей.

Явная непоследовательность в решении проблем совершенствования средств и методов борьбы с преступностью.

Неразрешимость в рамках прежних представлений и подходов противоречия в соотношении защиты прав личности и обеспечения необходимых условий для борьбы с преступностью.

Отсутствие у нашего государства материально-технических возможностей для создания надлежащих условий деятельности главного и реально выполнимого в борьбе с преступностью. Это пока для нас звучит не просто необычно, но и кощунственно: как и на каких весах взвешивать или иным образом разграничивать главное и второстепенное, значительно опасное и менее угрожающее правам и интересам личности и общества? Но без этого добиться коренного перелома в борьбе с преступностью, хотя бы существенного ее «обуздания», невозможно. Это призвано способствовать выделению в правоохранительной деятельности главного с тем, чтобы сосредоточить внимание именно на этом, а не тратить усилия на второстепенное в ущерб тому, что представляет основную угрозу интересам личности и государства, ибо нельзя объять необъятное.

Любой научный труд, а тем более докторское исследование, характеризуется дискуссионностью. Хотелось бы отметить несколько положений, представляющихся нам особенно спорными.

Соискатель большое внимание придает необходимости принятия Федерального закона «О борьбе с организованной преступностью», в рабочей группе по разработке проекта которого он принимал участие. В этой

связи было бы интересно ознакомиться хотя бы с основными положениями проекта данного Федерального закона.

Не вполне понятна и обоснована позиция соискателя в отношении специализированных подразделений по борьбе с организованной преступностью, реорганизованных в 2008 году. Требуется ли их возрождение для организации и осуществления продуктивной борьбы с организованной преступностью?

В 11 положении, выносимом на защиту, на основании проведенных исследований, соискатель предлагает классификацию участников организованных преступных формирований и их деятельности. Было бы логично далее определить в отношении кого из них необходимо применение наиболее строгих мер уголовно-правового воздействия.

Приведенные спорные моменты диссертации не умаляют научного значения предложений автора и не колеблет высокой оценки полученных научных результатов. Полезный источник информации и аналитического материала – именно таким образом можно охарактеризовать эту диссертацию.

Указанная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора юридических наук, и Белоцерковский Сергей Дмитриевич заслуживает присвоения искомой ученой степени по специальности 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Зацепин Михаил Николаевич
заслуженный юрист Российской Федерации,
вице президент Российской криминологической ассоциации,
доктор юридических наук по специальности 12.00.08: уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право,
профессор,
аналитик управления научных исследований и международного
сотрудничества ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический
университет»
620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 23, каб. 410
тел. (343) 3750849, www.usla.ru, e-mail: mnz-1958@mail.ru

Помощник проректора
по научной работе
Жилко И.А.

Андрей Захарович М.Н.
Удостоверено: *И*
16.05.2018г.