Отзыв
на автореферат диссертации на соискателя ученой степени
доктора юридических наук Белоцерковского Сергея Дмитриевича
на тему «Криминологические основы правового регулирования
борьбы с организованной преступностью»
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право»

Анализ положения автореферата диссертации позволяет сформулировать следующие выводы:

Тема выполненной работы характеризуется высокой актуальностью. Организованная преступность в условиях современного российского капитализма достигла настолько высокой степени общественной опасности, что угрожает национальной безопасности.

В последние годы появились новые формы организованной преступности (экстремистское сообщество, террористическое сообщество), а преступное сообщество в традиционном виде (в смысле ч. 4 ст. 35 Уголовного кодекса Российской Федерации) демонстрирует проникновение в ткань государственной–правовых отношений (дело бывшего Главы Республики Коми – В. Гайзера). В таких условиях исследование проблемы организованной преступности является императивом и представляет собой неотложную задачу по обеспечению сохранения российской государственности и спасению будущего страны.

Диссертация отличается научной новизной. Диссертант реализует чрезвычайно важное и недостаточно разработанное направление научной деятельности – создание криминологической платформы правового регулирования в современных условиях тотальной криминализации общественных отношений. Любому ученому-юристу понятно, что правовое регулирование сейчас не имеет надлежащего научного обеспечения. Что же касается криминологического обеспечения, то деградация системы криминологической подготовки юристов в последние годы и резкое снижение престижа криминологии привело к тому, что российские законодатели и правоприменители, как правило, не в полной мере учитывают факторы преступности, состояния криминальной и криминогенной обстановки, влияния криминалитета на принятие правовых решений. Между тем это те факторы, которые при разрешении социально-правовых ситуаций следует учитывать в первую очередь.

Достаточно высока теоретическая значимость диссертационного исследования. Особое ценным представляется теоретический вывод о том, что организованная преступность – это особый, специфический феномен, проявления которого не укладываются в рамки традиционных уголовно-правовых институтов и особенности которого учитываются в уголовном и ином антикриминальном законодательстве фрагментарно и непоследовательно. Она представляет собой сложное криминальное явление, проявляющееся не только в системной преступной деятельности, но и в специфическом сплочении криминальной среды. Борьба с ней традиционными средствами не

приносит положительных результатов (первое положение, вынесенное на защиту). Автор принимает активное участие в дискуссии об уголовной ответственности юридических лиц, находит дополнительные аргументы в пользу введения такой ответственности.

Не вызывает сомнения практическая значимость проведенного исследования. В диссертации сформулирован целый ряд предложений по совершенствованию уголовного законодательства, рекомендации по оптимизации правового регулирования борьбы с организованной преступности на международном, федеральном и региональном уровнях. В основной своей массе – это разумные и своевременные рекомендации, реализация которых позволит оздоровить криминальную обстановку в стране.

Личный вклад автора в получение научных результатов при исследовании темы заключается в разработке оригинальных предложений по дополнению УК РФ целым рядом новых статей: 35.1; 210.1; 210.2, 210.3 и др. Кроме того, автор принимал участие в работе многих научных коллективов и рабочих групп, результаты деятельности которых получили реализацию в материалах Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» и от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», в методических рекомендациях по противодействия экстремизму и иным направлениям борьбы с преступностью.

Убедительна эмпирическая база исследования, что делает его результаты достоверными и обоснованными. Автором изучены 350 приговоров по многоэпизодным делам о преступлениях, совершенных в составе организованных преступных формирований, 125 личных дел осужденных организаторов, руководителей и активных участников криминальных объединений, 225 актов прокурорского реагирования за тот же период времени, опрошено 450 экспертов, 2238 осужденных, 637 граждан по актуальным вопросам темы исследования. Проинтервьюировано 50 лидеров криминальной среды, словом, проделана большая, кропотливая, напряженная исследовательская работа. Редкая докторская диссертация обладает такой представительной эмпирической базой.

Диссертация имеет обоснованную архитектонику, выполнена хорошим литературным языком, в безупречном с редакционной и логической точек зрения стиле.

В то же время рецензируемая работа вызывает некоторые замечания.

1. Автор в положении втором, вынесенном на защиту, указывает на необходимость принятия Федерального закона «О борьбе с организованной преступностью». Между тем ни в тексте работы (судя по автореферату), ни приложениях к ней проект такого закона не предлагается. Известно, что такой законопроект «О борьбе с организованной преступностью» разработан авторским коллективом в 2006 г. под руководством А.И. Долговой (диссертант являлся членом этого коллектива). Он был опубликован, получил апро-

бацию и одобрение со стороны российского криминологического сообщества. Уместно было привести этот законопроект с суждениями диссертанта относительно актуальности его положений.

2. Формирование криминологических основ правового регулирования борьбы с преступностью включает в себя такое направление, как блокирование криминогенности любого закона, для чего чрезвычайно важно внедрение в законотворческую практику института криминологической экспертизы. Между тем диссертант эту проблему специально не рассматривает и институт криминологической экспертизы не защищает, хотя А.И. Долговой еще в 2000 г. разработан соответствующий законопроект. А ведь только благодаря настойчивым усилиям можно ожидать позитивного результата. Это тем более важно по отношению к организованной преступности, потому что преступники в «белых и жемчужных воротничках» не ведут себя пассивно, а осуществляют криминальное лоббирование нужных им законов.

3. В автореферате не получили четкого выражения предложения автора о создании правовой основы организационной системы борьбы с организованной преступностью. Упразднение Департамента МВД РФ по борьбе с организованной преступностью в 2008 г. была с восторгом встречена криминалитетом. Хотелось бы узнать мнение диссертанта относительно целесообразности его воссоздания, тем более, что в любой стране с развитой организованной преступностью такие специальные подразделения высокой профессиональной и правовой компетенции существуют.

4. Представляется недостаточно продуманной рекомендация диссертанта о дополнении УК РФ ст. 210.4 «Пропаганда и публичное оправдание преступлений» по которой - в предложенной редакции - может быть привлечено к уголовной ответственности, как минимум, все «тюремное население» страны. Все же существуют каноны криминализации деяний, которые следует соблюдать.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Белоцерковский Сергей Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Клеймёновым Михаилом Петровичем, обсужден и одобрен на заседании у кафедры уголовного права и

криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» 16 апреля 2018 г. Протокол № 9.

Доктор юридических наук
Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
Клеймёнов Михаил Петрович
Т-89139661088, e-mail – klim798@mail.ru
Специальность, по которой защищена диссертация автором отзыва: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.
644077, г. Омск, проспект Мира, 55-А.

Подпись работника Клеймёнова М.П.
Заверяю: Ученый секретарь Ученого совета
Л.И.Ковалевская
25.04.18